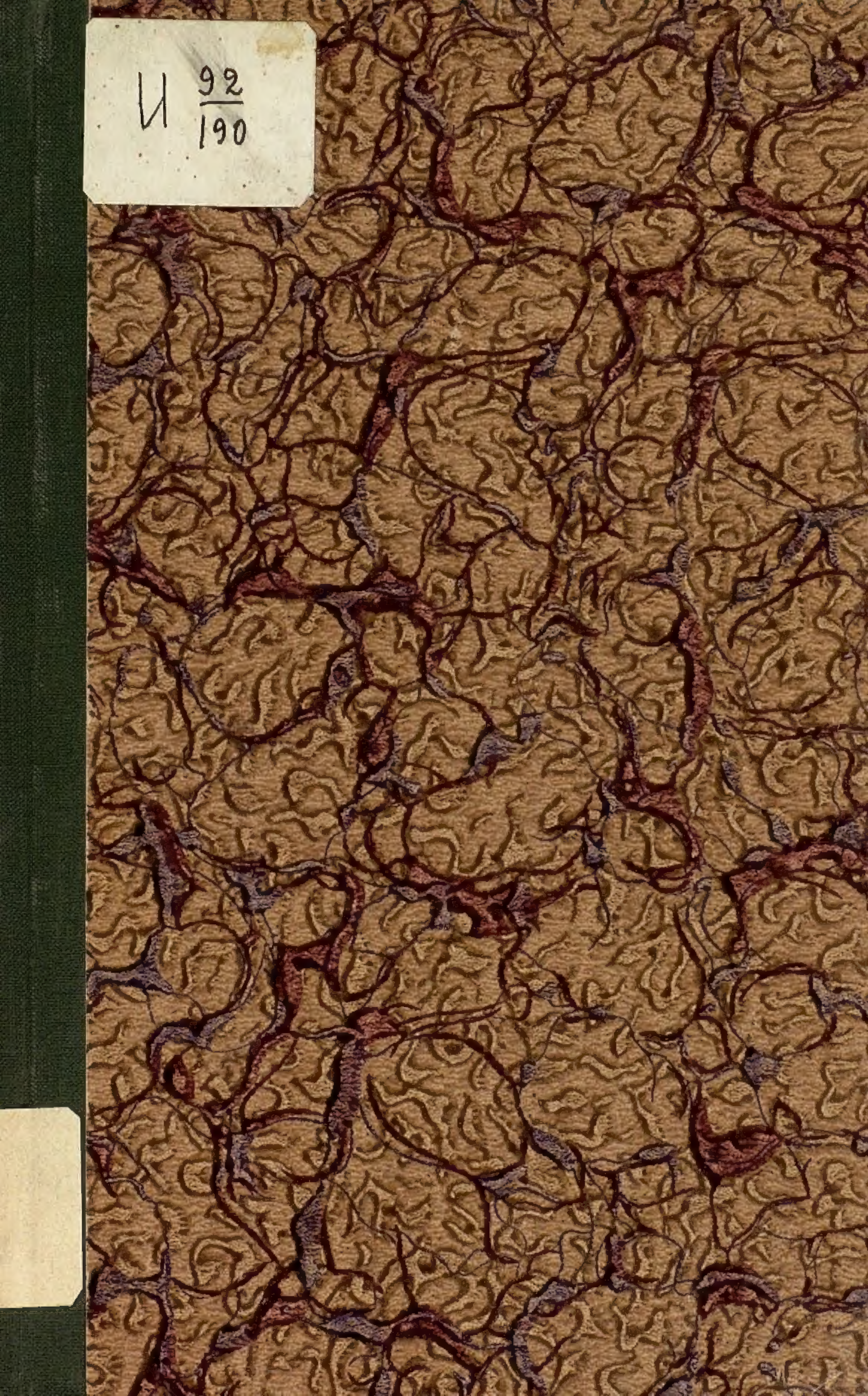


МАТЕРІАЛЫ

КЪ

ИСТОРІИ СТАРОКАТОЛИЧЕСКАГО ВОПРОСА

ВЪ РОССІИ.

Письма протопресвитера І. Л. Янышева и генерала А. А. Кирѣева.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Меркушева. Невскій, № 8.
1912.


2007111553

Матеріалы къ исторіи старокатолическаго вопроса въ Россіи.

I. Письма протопресвитера I. Л. Янышева по вопросу о старокатолицизмѣ.

Протопресвитеру I. Л. Янышеву († 13 іюня 1910 г.) принадлежитъ въ исторіи старокатолическаго вопроса у насъ въ Россіи особенно видное мѣсто. Онъ много потрудился и надъ ознакомленіемъ русскаго православнаго общества со старокатолическимъ движеніемъ, и надъ уясненіемъ отношенія старокатолицизма къ православію, и надъ практическимъ подготовленіемъ сближенія старокатоликовъ съ православною церковью. Памятникомъ его дѣятельности (см. о ней статью *И. П. Соколова*, «Протопресвитеръ I. Л. Янышевъ, какъ дѣятель по старокатолическому вопросу» въ февральской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» за нынѣшній годъ) остаются прежде всего его печатныя произведенія, посвященныя вопросу о старокатолицизмѣ, и его рѣчи и сужденія, высказанныя на старокатолическихъ конференціяхъ и конгрессахъ. Но для полной обрисовки его, какъ дѣятеля въ данной области, не малый интересъ должна представлять и переписка его съ его сотрудниками, единомышленниками въ этомъ дѣлѣ, и другими, стоявшими въ такомъ или иномъ соприкосновеніи съ старокатолическимъ движеніемъ, лицами. Въ письмахъ покойнаго о. протопресвитера его глубокое сочувствіе движенію и свѣтлая вѣра въ торжество истины, засвидѣтельствованныя въ его печатныхъ работахъ, находятъ себѣ нерѣдко болѣе яркое и непосредственное выраженіе. Ниже мы печатаемъ, по опредѣленію Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи, нѣсколько писемъ I. Л. Янышева, касающихся старокатолицизма, и написанныхъ въ

разное время въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія, одно къ преосвящ. Николаю (Зіорову), епископу алеутскому и аляскинскому (нынѣ высокопреосвящ. архіепископу варшавскому), остальныя—къ вѣрному сотруднику I. Л. Янышева въ старокатолическомъ вопросѣ, покойному генералу А. А. Кирѣеву († 13 іюля 1910 г.). Первыя четыре письма переданы въ библіотеку С.-Петербугской Духовной Академіи высокопреосвящ. архіепископомъ Николаемъ, слѣдующія за ними далѣе поступили въ Академію отъ сестры А. А. Кирѣева, г-жи О. А. Новиковой.

И. П. Соколовъ.

I.

10-го іюня, 1892 г. С.-Петербургъ.

Ваше Преосвященство.

Извѣстный Вашему Преосвященству о. Августинъ Анджелисъ [1]) согласно Вашему, какъ онъ по смиренію своему выражается, приказанію обратился ко мнѣ отъ 11-го прошлаго мая н. с. съ письмомъ, въ которомъ, очертивъ вкратцѣ православныя вѣрованія американскихъ старокатоликовъ и ихъ отношенія къ англиканской іерархіи, проситъ меня обратить на нихъ вниманіе „Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ (въ Петербургѣ, кстати сказать, не существующаго) и помочь имъ книгами ли, святыми ли иконами, совѣтами ли, или же деньгами, главнѣе же всего—святыми молитвами.

Затрудняясь отвѣчать на аглицкомъ языкѣ, не зная къ тому же, какъ Ваше Преосвященство смотрите вообще на старокатолицизмъ, особенно же не желая дать о. Августину поводъ думать, будто здѣсь въ Петербургѣ кто либо имѣетъ право и желаніе дѣятельно участвовать въ судьбѣ американскихъ старокатоликовъ помимо Святѣйшаго Сѵнода и независимо отъ Васъ—единственнаго уполномоченнаго и компетентнаго представителя русскаго православія въ Америкѣ, я не рѣшаюсь писать неизвѣстному мнѣ лично о. Августину и покорнѣйше прошу Васъ, если найдете это для Васъ удобнымъ, увѣдомить его, что письмо его ко мнѣ получено, что я глубоко сочувствую ему и его единовѣрцамъ, но что въ своихъ отношеніяхъ къ нимъ могу руководствоваться только совѣтами и желаніями православнаго Епископа въ Америкѣ, т. е. Вашего Преосвященства.

[1]) Старокатолическій священникъ въ Дикесвилѣ, въ штатѣ Висконсинъ, служившій въ тамошней старокатолической общинѣ вмѣстѣ съ извѣстнымъ Вилаттомъ. О сношеніяхъ его съ преосв. Николаемъ см. „Церковный Вѣстникъ“ 1892 г. № 49, также рапортъ преосв. Николая Св. Синоду отъ 21 мая 1892 г. *И. П. С.*

Если же Вамъ самимъ угодно знать, что я думаю о старокатоликахъ и о должномъ съ нашей стороны отношеніи къ нимъ въ настоящее время, то сущность моего мнѣнія, и печатно выраженнаго мною въ „Церк. Вѣстникѣ“ въ прошломъ и запрошломъ годахъ [1]), заключается въ слѣдующемъ:

1., изъ всѣхъ, существующихъ въ мірѣ внѣ православія христіанскихъ обществъ, только старокатолики (не говорю о русскихъ бѣглопоповцахъ и поповцахъ австрійскаго толка) вполнѣ согласны съ догматическимъ ученіемъ православной церкви.

2., Европейскіе старокатолики должны были бы теперь же, по моему мнѣнію, найти полное сочувствіе и содѣйствіе своимъ цѣлямъ со стороны нашего Святѣйшаго Сvнода, еслибы они, въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ епископовъ не поспѣшили вступить въ общеніе Таинствъ съ нѣкоторыми изъ англиканскихъ епископовъ (открыто пока не отвергающихъ кальвинистскаго ученія въ нѣкоторыхъ изъ 39 членовъ ихъ вѣроизложенія) и тѣмъ не дали бы повода сомнѣваться въ ясности и твердости ихъ принципіальныхъ православныхъ убѣжденій. Пока эти, т. е. европейскіе, старокатолики не прекратятъ своего общенія въ Таинствахъ съ англиканами, или доколѣ сами англикане не осудятъ заблужденій, исповѣдуемыхъ ими въ нѣкоторыхъ изъ 39-ти членахъ ихъ вѣроизложенія, до тѣхъ поръ Святѣйшій Синодъ, надобно полагать, едва ли пожелаетъ вступить съ этими старокатоликами въ какія либо сношенія или объясненія.

3., Что же касается до американскихъ старокатоликовъ, какъ ихъ изображаетъ въ письмѣ ко мнѣ о. Августинъ, то въ виду ихъ готовности безусловно подчиниться всѣмъ требованіямъ православной, въ частности греко-россійской Іерархіи, а также ихъ явнаго отвращенія отъ протестантскихъ и англиканскихъ заблужденій,—долгъ Вашего Преосвященства, какъ единственнаго Іерарха русской православной церкви въ Америкѣ, всячески содѣйствовать принятію ихъ въ общеніе съ нашею Церковію. Допущенныя уже ими неправильности въ отношеніи къ ихъ собственной Іерархіи могли бы быть обсуждены съ канонической точки зрѣнія нашимъ Святѣйшимъ Сvнодомъ вмѣстѣ съ представителями Іерархіи прочихъ автокефальныхъ православныхъ церквей.

Таково мое мнѣніе относительно всѣхъ старокатоликовъ. Въ основаніи его лежитъ одно весьма существенное во всемъ старокатолическомъ вопросѣ предположеніе. Именно: нашъ Святѣйшій Синодъ, допустившій единовѣріе по отношенію къ старообрядцамъ и дозволяющій внушать всѣмъ раскольни-

---

[1]) Въ статьяхъ: „Объ отношеніи старокатоликовъ къ православію“ („Церк. Вѣстникъ“ 1890 г. №№ 44—46) и „Точно ли вѣроученіе англо-американской церкви есть каѳолическое, православное вѣроученіе?“ („Церк. Вѣстникъ“ 1891 г. № 15). *И. П. С.*

камъ, чтобы они строго отличали догматы Церкви отъ обрядовъ и формъ церковнаго Богослуженія и управленія и изъ за послѣднихъ не разрушали союза съ православною Церковію, не потребуетъ отъ старокатоликовъ, какъ европейскихъ, такъ и американскихъ, чтобы они отвергли или измѣнили тѣ особенности въ Богослуженіи, церковномъ управленіи и дисциплинѣ, которыя были терпимы древнею вселенскою Церковью до 9-го вѣка или которыя вообще не противны догматамъ. Если бы оказалось, что Святѣйшій Синодъ не раздѣляетъ этого, существеннаго въ вопросѣ, предположенія, въ такомъ случаѣ нашъ долгъ откровенно объявить объ этомъ старокатоликамъ и тогда на присоединеніе цѣлыхъ старокатолическихъ общинъ къ православію, по моему убѣжденію, не можетъ быть никакой надежды; тогда возможны обращенія къ православію только отдѣльныхъ лицъ. Ваше Преосвященство вѣроятно имѣете отъ Святѣйшаго Сvнода инструкцію на этотъ счетъ; а если бы не имѣли еще, то отъ Васъ самихъ зависитъ испросить ее.

Я счелъ своимъ долгомъ откровенно сообщить Вамъ, что самъ думаю о старокатолическомъ вопросѣ, которымъ въ свое время заинтересовался по долгу прежней службы въ Духовной Академіи.

Усерднѣйше прошу Ваше Преосвященство увѣдомить о. Августина о томъ, о чемъ я выше писалъ, чтобы онъ не подумалъ, что я не получилъ его письма или, получивъ, пренебрегъ его скромными и, по видимому, весьма искренними заявленіями объ его жаждѣ вступить въ общеніе съ православною Церковію.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и святыхъ молитвъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства
покорнѣйшимъ слугою
Протопресвитеръ Іоаннъ Янышевъ.

II.

21 Дек. 1893.

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Рядъ статей о. Е. К. Смирнова о старокатоликахъ въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ [1]) законченъ. Изъ нихъ я усматриваю, что Ваши, не всегда довольно сдержанныя, публикаціи

---

[1]) Прот. *Е. К. Смирновъ*, „Къ старокатолическому вопросу. Православенъ ли Intercommunion, предлагаемый намъ старокатоликами?“ („Вѣра и Разумъ“, 1893 г. №№ 19—23). *И. П. С.*

о старокатолицизмѣ были одною изъ причинъ того рѣшительнаго и недобраго тона, въ какомъ о. Смирновъ ополчился на бѣдныхъ старокатоликовъ. Думая съ своей стороны печатать мои замѣчанія объ этихъ статьяхъ, покорнѣйше прошу Васъ *отнынѣ*—не скрывать отъ меня ни Вашей переписки съ кѣмъ либо изъ старокатоликовъ, ранѣе ея отправленія къ нимъ, ни подлежащихъ печати Вашихъ свѣдѣній и сужденій о нихъ ранѣе сообщенія ихъ мнѣ до печатанія,—само собою разумѣется я прошу объ этомъ только на тотъ случай, *если Вы желаете*, чтобы я, въ моихъ замѣчаніяхъ о старокатоликахъ и о статьяхъ объ нихъ о. Смирнова, не вступалъ въ полемику и съ Вами; что́ окончательно испортило бы и наши отношенія къ старокатоликамъ и взаимныя между собою.

При случаѣ не будете ли Вы такъ любезны, еще разъ показать мнѣ письмо Рейнкенса о таинствахъ и еще о чемъ-то, которое однажды уже было въ моихъ рукахъ. Не знаю ничего, какъ принято было Ваше чтеніе о „друзьяхъ и недругахъ“? [1]).

Вашъ усердный слуга
Протопр. I. Янышевъ.

III.

3 Янв. 1894 г.
Сергіевская, 24.

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Только случайно заглянувши въ январскую книжку Revue Internationale, я раскрылъ статью Мейрика [2]) и встрѣтилъ тамъ мою фамилію; не читая поанглійски, а между тѣмъ готовясь писать о статьяхъ Е. К. Смирнова, я очень желалъ бы имѣть *точный* переводъ статьи Мейрика, тѣмъ болѣе, что, судя по примѣчанію къ ней г. Мишо, въ ней идетъ рѣчь, между прочимъ, объ Interkommunion. Не будете ли Вы такъ добры, доставить мнѣ такой переводъ? Я желалъ бы также, прежде чѣмъ отдать въ печать мои замѣчанія на Е. С., провѣрить вмѣстѣ съ Вами, какъ очевидцемъ бывшаго на Люцернскомъ конгрессѣ, хорошо ли я самъ помню тамъ происходившее? Съ будущаго понедѣльника надѣюсь ежедневно находиться въ Петербургѣ.

Вашъ усердный слуга
П. I. Янышевъ.

---

[1]) Рѣчь А. А. Кирѣева на тему: „Наши противники и наши союзники“, произнесенная въ торжественномъ засѣданіи Славянскаго Благотворительнаго Общества 19 декабря 1893 г. *И. П. С.*

[2]) „Old Catholics, Orientals, Anglicans. A Reply to general Kiréeff“, by Canon *Meyrick* („Revue internationale de Théologie“, 1894 janvier-mars, № 5, p. 138—145). *И. П. С.*

IV.

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Сегодня въ „Церков. Вѣстн." должно появиться начало моихъ замѣчаній на произведеніе о. Е. К. Смирнова; [1]) въ слѣдующихъ двухъ номерахъ будутъ помѣщены продолженіе и конецъ ихъ: не подождать ли Вамъ работою съ Вашей стороны [2]) до окончанія моихъ статей, чтобы Вамъ яснѣе было, на чемъ сосредоточить Ваши возраженія и опроверженія?

Пишу эти строки отчасти чтобы отозваться на Ваше вчерашнее письмо, изъ котораго вижу, что и Васъ затронуло непостижимое нахальство **, а главнымъ образомъ, чтобы попросить Васъ о нижеслѣдующемъ.

Когда-то Вы показывали мнѣ одинъ № аглицкаго „Church Review", въ которомъ одобрительно отзывались объ „Revue Internationale", о Васъ и,—помнится гдѣ-то въ другомъ отдѣлѣ того же №—особенно хорошо о „статьѣ Н. Я. Бѣляева" [3]). Объ этомъ я упомянулъ какъ-то одному моему пріятелю въ Казани; тотъ передалъ мои слова Н. Я. Бѣляеву; но Бѣляевъ, не зная, въ какомъ № сдѣланъ отзывъ, при всемъ желаніи не могъ отыскать его. А между тѣмъ я слышу, что онъ, бѣдный, очень боленъ, такъ боленъ, что заставляетъ опасаться за исходъ своей болѣзни... Мнѣ хотѣлось бы, чтобы Вы непосредственно или чрезъ мое посредство сообщили ему № аглицкой газеты, въ которой объ немъ съ похвалой упоминается:—пусть хоть одна капля ничтожнаго притомъ удовлетворенія коснется его болящаго сердца. Я думаю, что всѣ вообще наши Богословы, выразившіе такъ или иначе сочувствіе старокатолицизму, находятъ себя въ странномъ положеніи, въ виду особенно того, что книга о. С. продается въ синодальныхъ лавкахъ, объ ней публикуется въ синодскихъ „Церков. Вѣдомостяхъ", ее даромъ разсылаютъ по всѣмъ Семинаріямъ... И—что же пропагандируютъ?! *Ложь* и *ненависть*... и это во имя православія!

Я не увѣренъ, что тотчасъ по появленіи моей первой статьи не остановятъ печатаніе дальнѣйшихъ... но я все таки

---

[1]) *Протопресвитеръ Іоаннъ Янышевъ* „Правда ли, что старокатолики предлагаютъ намъ православнымъ intercommunion (взаимопричащеніе) и съ нимъ—протестантизмъ?" (Церк. Вѣстникъ" 1894 г. №№ 11—13). Начало статьи напечатано въ номерѣ за 17 марта 1894 г., на каковой день слѣд. и приходится настоящее, непомѣченное числомъ, письмо. *И. П. С.*

[2]) Статья А. А. Кирѣева: „По поводу книги Е. К. Смирнова: «Къ старо-католическому вопросу. Православенъ ли Intercommunion, предлагаемый намъ старо-католиками»" напечатана въ „Богословскомъ Вѣстникѣ" 1894 г. № 5. *И. П. С.*

[3]) Профессоръ Казанской Духовной Академіи, † 22 сент. 1894 г. *И. П. С.*

напечатаю, хотя бы для этого потребовалось Высочайшее разрѣшеніе.

Скорблю, что Ваша полемика съ о. С. дала поводъ къ такому печальному обороту дѣла, по существу требующаго только мира и любви и правды...

Вашъ усердный слуга
П. I. Янышевъ.

NB. У меня находится *письмо къ Вамъ Еп. Ѳейнкенса:* тамъ есть чѣмъ воспользоваться для поясненія вѣроученія старокатоликовъ.

V.

29 іюня, 1895.
10 ч. вечера.

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

У меня нѣтъ „Abhandlung“ Гекена [1]), о которомъ впервые слышу изъ Вашихъ словъ. Если у Васъ есть лишній экземпляръ, буду очень радъ получить его, хотя бы только для прочтенія.

Не помню, писалъ ли я Вамъ, что ко мнѣ изъ Аѳинъ обращался Проф. и Редакторъ оффиціальной Митрополичьей Газеты „Ἱερὸς Σύνδεσμος“ Месолорасъ съ просьбою написать ему для газеты мое пониманіе второго тезиса Люцернскаго старок. конгресса, а также и мое сужденіе о спорѣ между Пападопуломъ и Роси [2]). Я отвѣчалъ, что это дѣло не наше толковать старокатолическія заявленія *въ сомнительныхъ случаяхъ*, а—самихъ старокатоликовъ, и прибавилъ, что буду просить автора этихъ тезисовъ г. Мишо дать поясненіе редактированнаго и рекомендованнаго имъ конгрессу положенія. Въ то же время я писалъ объ этомъ и самому г. Мишо и просилъ его дать свое поясненіе. Но моя просьба оказывается, повидимому, запоздалою. Въ „Revue Internationale de Théologie“, только что полученномъ мною, редакція уже высказалась [3]) и, кажется, вполнѣ удовлетворительно съ нашей православной точки зрѣнія. Г. Мишо не упустилъ случая немножко кольнуть грековъ и подразнить ихъ русскими... Послѣднее могло бы и отсутствовать. Роси мало знаетъ старокатоликовъ; было бы достаточно обличить это его малознаніе.

---

[1]) В. А. Гёкенъ, священникъ русской посольской церкви въ Берлинѣ. *И. П. С.*

[2]) См. статью: „Professor Ph. P. Papadopulos über die Stellung der russischen und griechischen Kirche zu den Altkatholiken“ въ „Revue internationale de Théologie“, 1895 juillet-septembre, № 11, p. 555—559. *И. П. С.*

[3]) См. предыдущее примѣчаніе. *И. П. С.*

Пишу это единственно для того, чтобы Вамъ, такъ живо участвующему въ старокатолическомъ движеніи, было извѣстно то, что касается и моего отношенія къ этому движенію. Прошу Васъ, многоуважаемый Александръ Алексѣевичь, не безпокоить г-на Мишо вышеупомянутымъ моимъ сужденіемъ объ его словахъ на счетъ грековъ. Греки заслуживаютъ еще болѣе строгихъ замѣчаній; но пусть эти замѣчанія дѣлаются не тѣмъ, кто самъ еще не завоевалъ себѣ достаточно прочнаго положенія въ средѣ православныхъ автокефальныхъ церквей. Кстати: замѣчательна первая статья въ послѣдней книжкѣ „Revue" Ланге [1]) и его замѣтка въ „Variétés" [2]). Только эти три статьи я и успѣлъ пробѣжать.

Не поздравить ли Васъ съ Монаршею милостію [3]), опубликованною, кажется, во вчерашнемъ № „Новаго Времени"? Сердечно радуюсь Высочайшему вниманію къ Вашей не придворной, конечно, только, но и, безъ сомнѣнія, къ общественной и литературной дѣятельности,—и отъ души желаю, чтобы это драгоцѣнное вниманіе къ Вамъ возрастало и упрочивалось.

Вашъ усердный слуга
П. І. Янышевъ.

VI.

30 іюня, 1895. 10 час. вечера.

Еще нѣсколько словъ къ Вамъ, Многоуважаемый Александръ Алексѣевичь. Сейчасъ полученъ мною отвѣтъ Г. Мишо на вопросъ г. Μεσολωρας'а. Завтра или въ понедѣльникъ онъ будетъ отправленъ въ Аѳины.

Стало быть все, что я писалъ и о чемъ просилъ Васъ относительно г. Мишо, — прошу зачеркнуть. Не буду пока говорить о характерѣ отвѣта; особенно хорошо въ немъ то, что онъ открываетъ желающимъ возможность требовать отъ старокатоликовъ дальнѣйшихъ поясненій.

Вашъ усердный слуга
П. І. Янышевъ.

---

[1]) Prof. *J. Langen*, Die katholische Opposition gegen das unfehlbare Papsttum („Revue internat. de Théologie", 1895 juillet-septembre, № 11, p. 405—435). *И. П. С.*

[2]) Prof. *J. Langen*, Die griechisch-katholische Lehre vom Papste (ibid. p. 553—555). *И. П. С.*

[3]) Орденъ св. Владиміра 2-й степ. *И. П. С.*

VII.

5 іюля 1895 г.
Елагинъ островъ.

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичь.

Въ статьѣ о. Гекена, одновременно съ симъ въ особомъ пакетѣ возвращаемой Вамъ, я не нашелъ ничего, что можно приписать самому ему, какъ автору, кромѣ его желанія подтвердить существующій фактъ. Православная Церковь безспорно вѣруетъ и исповѣдуетъ, что въ Таинствѣ Евхаристіи хлѣбъ и вино прелагаются или, что тоже, пресуществляются въ Тѣло и Кровь Христовы. Не знаю, зачѣмъ понадобилось новое подтвержденіе этой несомнѣнно исповѣдуемой Церковью истины и зачѣмъ написана статья. Всѣ цитаты въ статьѣ о. Гекена подлинны и зачеркнуть ихъ не приходится; своего онъ не сказалъ ничего. Не думаю, чтобы кто-либо изъ православныхъ рѣшился отрицать то, что онъ слышитъ за Обѣднею, что читаетъ въ своихъ молитвахъ предъ Св. Причастіемъ и послѣ него, что изучаетъ, если только изучаетъ, въ Законѣ Божіемъ. Не знаю, что заставляетъ о. Гекена выводить наружу снова разныя логическія тонкости относительно этого великаго Таинства, которое совершается для общенія со Христомъ и тѣснѣйшаго единенія съ Нимъ, а не для разглагольствій о томъ, что всегда остается непостижимымъ, именно о *способѣ* преложенія или измѣненія, какъ бы онъ ни назывался, просто ли измѣненіемъ или пресуществленіемъ. Не сомнѣваюсь, что умные старокатолики изъ-за словъ не будутъ спорить съ нами.

Сейчасъ я получилъ № 28 „Altkatholisches Volksblatt", въ которомъ напечатана „Skizze der Ansprache des *Lic. Goetz*" въ протестантской Церкви въ Passau, въ которой, до постройки своей, старокатолики совершали свое Богослуженіе и, разставаясь съ которою, этотъ ученый священникъ счелъ долгомъ благодарить протестантскую общину за оказанное имъ гостепріимство, а вмѣстѣ и очень опредѣленно высказаться объ отношеніи старокатолицизма какъ къ папской церкви, такъ и къ протестантамъ. Выписываю только заключительныя слова: „Wir sind nicht römisch geworden in diesen Jahren der Prüfung (т. е. пока бѣдствовали безъ своей церкви) und wollen es nicht werden; wir sind nicht lutherisch geworden und wollen es nicht werden; im neuen Haus (т. е. во вновь построенной своей церкви) wollen wir im alten Glauben noch mehr und noch eifriger als bisher sein und bleiben eine wahrhaft christliche, treu altkatholische Gemeinde" [1]). А раньше въ той же рѣчи онъ

---

[1]) Т. е. „мы не сдѣлались въ эти годы испытанія р.-католиками и не хотимъ ими дѣлаться; мы не сдѣлались лютеранами и не хотимъ ими дѣлаться; въ новомъ зданіи мы хотимъ еще болѣе и еще ревностнѣе,

вполнѣ ясно сказалъ, что „Wir sind *geistig unirt* mit der griechischen Kirche, die *das Erbe des alten Katholicismus am festesten gehalten hat,* weil wir wahrhaft katholisch sind“ [1]). И мы не должны сочувствовать и содѣйствовать этимъ бравымъ христіанамъ, среди Запада поднимающимъ и такъ стойко держащимъ наше знамя?! Что бы ни вышло изъ нашихъ сношеній съ старокатоликами, я благодарю за нихъ Бога, и за то, что самъ имѣлъ случай ближе знать и видѣть ихъ.

Вашъ усердный слуга
П. I. Янышевъ.

VIII.

Четвергъ. Елагинъ [2]).

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Въ субботу я перебираюсь на Сергіевскую, но увидѣть Васъ до Вашего отъѣзда, конечно, не надѣюсь. А такъ какъ Вы отправляетесь, судя по оставляемому Вами адресу, на мое старое пепелище въ Висбаденъ, въ которомъ я нѣкогда, въ два пріема, прожилъ около *14-ти лѣтъ*, то не могу отказать себѣ въ удовольствіи пожелать Вамъ счастливаго пути и, если Вы раньше не живали въ Висбаденѣ, увѣрить Васъ, что стоитъ погостить въ этомъ уютномъ и чистенькомъ городкѣ. Я видѣлъ этотъ городокъ, когда въ немъ было не больше 12.000 жителей, по одной церкви у протестантовъ и у католиковъ и—ничего русскаго, если не считать домовой на Rheinstrasse, гдѣ-то въ 3-мъ этажѣ миніатюрной церкви... Все, что Вы тамъ увидите: прекрасная русская церковь на горѣ, *прелестное* русское кладбище (!), домовая русская церковь на Kapellenstrasse, 17, хоръ пѣвчихъ изъ нѣмцевъ (основанный лично мною съ разрѣшенія въ Бозѣ почивающаго Николая I-го въ видѣ опыта (!))—все это при мнѣ, безъ какого-либо Посольства, но при покровительствѣ блаженной памяти Елены Павловны, устроено было... Тамъ Вы найдете и отца Протоіерея [3]) совсѣмъ не въ тонѣ отца Евг. Смирнова.

Вотъ что невольно хотѣлось сказать Вамъ при одномъ Вашемъ упоминаніи о Висбаденѣ.

Что касается до пессимизма Вашего относительно старокатоликовъ, то я, убѣжденный въ прогрессивномъ движеніи

чѣмъ доселѣ, быть въ старой вѣрѣ и оставаться истинно христіанскою вѣрною старокатолическою общиною“. *И. П. С.*

[1]) Т. е. „мы духовно соединены съ греческою церковію, всего тверже сохранившею наслѣдіе древняго каѳолицизма, потому что мы истинные каѳолики“. *И. П. С.*

[2]) Повидимому, въ сентябрѣ 1895 г. *И. П. С.*

[3]) С. В. Протопоповъ. *И. П. С.*

человѣчества по всѣмъ сторонамъ его жизни, и прежде всего по просвѣщенію христіанскому, не могу не вѣрить отъ всего сердца, что истина пребудетъ во вѣки и правда, раньше или позже, возьметъ свое... А пока—имѣяй разумъ разумѣти да разумѣетъ! Германскіе старокатолики, въ лицѣ ихъ вожаковъ въ лицѣ даже всего ихъ, можно сказать, духовенства усвоили себѣ вполнѣ всѣ основы истиннаго христіанства и смѣло возвѣщаютъ ихъ своимъ паствамъ, тоже исторіею вполнѣ къ тому подготовленнымъ въ теченіе многихъ десятилѣтій. Но у насъ и въ Греціи и на Востокѣ вообще тѣ же и еще болѣе затвердѣвшія основы обросли самыми многообразными наслоеніями, изъ-за которыхъ „нашему множеству" провидѣть суть дѣла и уразумѣть и почувствовать красоту и всю правду его—*пока* очень трудно. Что же? Будемъ ли мы соблазнять это „множество", эту πλήρωμα? Да не будетъ. Соблазнителю—жерновъ осельскій на выю... Что же дѣлать? Учить и учиться, иначе—все дѣлать къ просвѣщенію, къ глубокому, серьозному просвѣщенію всѣхъ, кто на высотѣ, а чрезъ нихъ и къ доброму народному просвѣщенію массъ, которыя только тогда не соблазнятся, когда убѣдятся, что ихъ учители дѣйствительно знаютъ дѣло и ведутъ его по Божьему, *на чистоту*. Sapienti sat.

Вашу брошюру, направленную противъ Revue de deux Mondes [1]), я давно прочиталъ и въ душѣ поблагодарилъ Васъ за Вашъ посильный и на Вашемъ мѣстѣ и въ Вашемъ положеніи какъ нельзя болѣе приличный, удачный и безъ сомнѣнія полезный для православія и отечества трудъ. Съ этимъ чувствомъ благодарности и съ пожеланіемъ наилучшаго здоровья и удовольствія въ Вашемъ путешествіи

Вашъ усердный слуга
П. І. Янышевъ.

IX.

16 октября 1895 г.
С.-Петербургъ.

Извините, Многоуважаемый Александръ Алексѣевичъ, что пишу на офиціальномъ бланкѣ: не попалось въ эту минуту другой бумаги, на которой перо меньше спотыкается. Возвращаемое при семъ письмо Рейнкенса [2]) и радуетъ меня и немножко смущаетъ. Утѣшительна окончательная рѣшимость старокатоликовъ стоять на почвѣ 7 всел. соборовъ: если Вы читаете „Ἱερὸς Σύνδεσμος", то могли замѣтить, что, воюя противъ папскихъ энцикликъ и противъ вновь появившагося

[1]) *A. Kiréeff*, La réunion des Églises. Réponse a la „Revue des Deux Mondes". Extrait de la „Nouvelle Revue" du 1-er septembre 1895. Paris. *И. П. С.*

[2]) Епископъ нѣмецкихъ старокатоликовъ, † 4 января 1896 г. *И. П. С.*

аѳинскаго архіепископа-паписта [1]), считающаго себя преемникомъ Св. Діонисія Ареопагита, греческіе іерархи и даже самъ Ζῆκος Ρώσης приглашаютъ папу и римскихъ Богослововъ стать на ту же почву древней нераздѣленной церкви 7-ми всел. соборовъ, и только на этой почвѣ находятъ возможнымъ соединеніе даже съ римскою церковью. Все это утѣшительно. Но смущаетъ то, что ни Греки, ни мы не даемъ себѣ *научнаго отчета* въ томъ, что скрывается въ этой почвѣ. Рейнкенсъ ссылается на св. Іоанна Дамаскина, — очевидно на составленное имъ „Точное изложеніе православной вѣры". Но знаете ли Вы, что въ этомъ классическомъ твореніи св. Отца идетъ рѣчь напр. только о *двухъ* св. таинствахъ—Крещеніи и Причащеніи, хотя и нѣтъ ни рѣчи о *счетѣ* ихъ, ни *отрицанія* другихъ св. Таинствъ, — и что возможность или точнѣе—сила Крещенія усвояется не только собственно погруженію въ водѣ съ произнесеніемъ извѣстнаго исповѣданія Св. Троицы, но и нѣкоторымъ другимъ способамъ... Впрочемъ—это длинная исторія. Наша Коммиссія будетъ конечно сильно интересоваться отвѣтомъ старокатоликовъ; хорошо и весьма полезно уже то, что будемъ положительно знать, какъ относятся старокатолики къ нашимъ замѣчаніямъ объ ихъ вѣроученіи и богослуженіи.

Весьма интересна полемика между голландскими старокатоликами и Wordsworth'омъ [2])—„De la validité des ordinations anglicanes" (Rotterdam, R. Reisberman. 1895): намъ весьма кстати знать объ этомъ, тѣмъ болѣе, что въ полемикѣ затрогиваются и другія стороны англиканизма.

Въ заключеніе не могу ли обратиться къ Вамъ, Многоуважаемый Александръ Алексѣевичъ, съ покорнѣйшею просьбою. На сихъ дняхъ мнѣ доставленъ рескриптъ Великой Княгини Александры Іосифовны, въ которомъ Ея Высочество удостоиваетъ меня извѣщеніемъ, что Государыня Императрица, по представленію Ея Высочества, соизволила утвердить меня почетнымъ членомъ Совѣта Дѣтскихъ Пріютовъ. Не рѣшаясь писать на имя Ея Высочества, не имѣя на то полномочія, и съ другой стороны не надѣясь имѣть возможность скоро просить личной аудіенціи, не могу ли я надѣяться, что Вы доведете до свѣденія Ея Высочества о моей глубочайшей признательности къ вниманію, которымъ Великая Княгиня удостоила меня,—котораго я ничемъ не за-

---

[1]) Въ Аѳинахъ въ 1875 г. учреждена р.-католическая архіепископская каѳедра. *И. П. С.*

[2]) Джонъ Вордсвортъ, епископъ салисбюрійскій, † 16 августа 1911 г. Названное сочиненіе Вордсворта написано по поводу неблагопріятнаго для англиканъ заключенія коммиссіи по вопросу объ апостольскомъ преемствѣ въ англиканской церкви, назначенной старокатолическимъ архіепископомъ утрехтскимъ Гейкампомъ (см. докладъ коммиссіи: „De Apostolische opvolging in de Anglicaansche Kerk. Amsterdam, 1894"). *И. П. С.*

служилъ и за которое считаю себя обязаннымъ послужить въ будущемъ, если это позволитъ мнѣ моя старость и мои, совсѣмъ почти отказывающіеся служить, глаза.

Если же Вы скоро собираетесь вернуться домой, то исполненіе этой моей просьбы можетъ быть конечно отложено впредь до пріятнаго личнаго свиданія, въ ожиданіи котораго имѣю честь быть, какъ всегда, Вашимъ

усерднымъ слугою
Протопр. І. Янышевъ.

X.

18 Окт. 1895. Сергіевская, 24. С.П.Б.

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Спѣшу утѣшить Васъ вѣстью, что въ только что появившемся Патріаршемъ и Синодальномъ (изъ 12-ти Епископовъ) посланіи къ Архіереямъ, клиру и мірянамъ константинопольской патріархіи (напечатано въ Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια, № 31) [1]), по случаю распространенія на востокѣ папскихъ энцикликъ, дѣлается оцѣнка папскихъ нововведеній, воззваніе къ народамъ запада и провозглашается тотъ самый принципъ (quod semper etc.) Викентія Лиринскаго, со ссылкою на текстъ его сочиненій, который нами и старокатоликами такъ давно усвоенъ. Упоминается въ посланіи и о старокатоликахъ.

Прошу Васъ сообщить Рейнкенсу объ этомъ *замѣчательномъ* и въ высшей степени для насъ авторитетномъ посланіи и отъ моего имени попросить его принять во вниманіе это посланіе при отвѣтѣ нашей Коммиссіи.

За исключеніемъ двухъ, трехъ пунктовъ, посланіе весьма *широко* смотритъ на различіе въ обрядахъ и вполнѣ гармонируетъ со взглядами и старокатоликовъ.

Весьма утѣшительное явленіе!

Вашъ усердный слуга
П. І. Янышевъ.

XI.

22 ноября 1895 г.

Достоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Только что получилъ Ваши любезныя строки и оттискъ Вашей статьи изъ аглицкаго церков. обозрѣнія [2]), и пользуюсь

---

[1]) Напечатано въ переводѣ на русскій языкъ подъ заглавіемъ: „Окружное патріаршее и синодальное посланіе Константинопольской церкви по поводу энциклики Льва XIII о соединеніи церквей отъ 20 іюня 1894 г.“ въ „Церк. Вѣстникѣ“ 1895 г. № 44—45. *И. П. С.*

[2]) Вѣроятно, рѣчь идетъ о статьѣ А. А. Кирѣева: „About the Church-Reunion Difficulties“ въ „Anglican Church Magazine“, December 1895, пе-

свободною минутою, чтобы поблагодарить Васъ за память обо мнѣ и за сообщеніе Вашихъ впечатлѣній, во первыхъ отъ энциклики Константинопольскаго Патріарха съ Синодомъ и Аѳинскаго Митрополита; во вторыхъ отъ извѣстій о крещеніи перваго младенца нашего Императора [1]).

Греки явно стали на почву первыхъ 9-ти столѣтій и 7-ми вселенскихъ Соборовъ: ergo дѣло времени и взаимныхъ объясненій—наше соединеніе съ западомъ, становящимся на ту же почву; въ принципѣ теперь не мы только русскіе православные, но и вся восточная церковь заявила себя стоящею на указанной почвѣ и притомъ *готовою* (замѣтили ли Вы это выраженіе Патріарха?) *отказаться* отъ всего, что будетъ доказано, какъ не соотвѣтствующее древней нераздѣленной церкви [2])? Вѣдь этимъ сказано все, чего только можетъ требовать богословская наука.

А о воспріемникахъ я, какъ совершавшій св. Крещеніе, свидѣтельствую Вамъ, что въ церкви во *всеуслышаніе* возносилась эктенія о *воспріемникахъ* (вѣдь въ молитвѣ такъ и именуются и Высочайшія Особы, заявившія готовность взять на Себя этотъ великій долгъ предъ церковью) *только о православныхъ* и ни однимъ намѣкомъ не упомянутъ никто изъ инославныхъ. На многолѣтіи — опять повторялось тоже самое.—А что въ *Церемоніалѣ* стоятъ и другія Особы,—такъ до церемоніаловъ и далѣе до политики и иныхъ, напр., родственныхъ, отношеній церкви нѣтъ побужденія касаться въ священнодѣйствіяхъ. Не знаю, что̀ еще продолжаетъ смущать Васъ!

Такъ какъ г. Мишо уже сообщилъ Вамъ о моей готовности, заявленной ему еще въ Роттердамѣ, поддержать изданіе Revue [3]) извѣстною суммою на 1895 годъ: то я покорнѣйше прошу Васъ при случаѣ сообщить ему, что я очень радъ буду, если находящаяся уже у него эта небольшая сумма пригодится для Revue на 1896-й годъ,—и только на 1896 годъ: за дальнѣйшее время, въ моихъ годахъ и обстоятельствахъ, не могу ручаться ни на одинъ франкъ.

Миръ Вамъ, достоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Вашъ усердный слуга
Протопр. І. Янышевъ.

перепечатанной въ „Revue internationale de Théologie", 1896 janvier-mars, № 13, p. 101. *И. П. С.*

[1]) Ея Импер. Выс. Вел. Княжны Ольги Николаевны (род. 3 ноября 1895 г.). *И. П. С.*

[2]) См. „Окружн. патр. и синод. посланіе" § 6 („Церк. Вѣстн." 1895, № 44, ст. 1388; въ отд. оттискѣ стр. 8). *И. П. С.*

[3]) Старокатолическій журналъ: „Revue internationale de Théologie", издававшійся проф. Мишо въ Бернѣ въ 1893—1910 гг. *И. П. С.*

II. Письма А. А. Кирѣева къ высокопреосв. Николаю, архіепископу варшавскому, по старокатолическому вопросу.

Ничье имя не связано такъ тѣсно съ исторіей старокатолическаго вопроса въ Россіи, какъ имя генерала А. А. Кирѣева († 13 іюля 1910 г.). Съ самаго начала старокатолическаго движенія А. А. Кирѣевъ отдалъ ему свои симпатіи (онъ принималъ участіе еще въ Мюнхенскомъ конгрессѣ 1871 г.) и съ тѣхъ поръ до самой смерти оставался вѣрнымъ другомъ старокатоликовъ и въ теченіе 39 лѣтъ съ удивительнымъ самоотверженіемъ и энергіею несъ добровольно принятое на себя служеніе беззавѣтно преданнаго защитника и представителя старокатолическаго дѣла передъ русскимъ православнымъ обществомъ. Глубоко убѣжденный лично въ правотѣ старокатолицизма и горячо желая единенія старокатоликовъ съ православною церковью, онъ неустанно напоминалъ о старокатоликахъ и въ печати и въ личныхъ сношеніяхъ съ вліятельными людьми, доказывалъ полное согласіе ихъ въ догматахъ съ православною церковью, говорилъ о нравственномъ долгѣ православныхъ пойти навстрѣчу этимъ ревнителямъ каѳолическихъ началъ на Западѣ и дать наконецъ имъ давно ожидаемый отвѣтъ на ихъ просьбу о принятіи въ общеніе, защищалъ старокатоликовъ противъ обвиненій цѣлаго ряда противниковъ, постоянно смѣнявшихъ другъ друга, просилъ помочь ихъ дѣлу, убѣждалъ, умолялъ... Для дорогого ему дѣла онъ не щадилъ ни труда, ни матеріальныхъ жертвъ. «Я не знаю никого,—писалъ А. А. Кирѣеву епископъ швейцарскихъ старокатоликовъ Герцогъ, — кто бы больше Вашего показалъ симпатіи къ нашему дѣлу и оказалъ ему больше услугъ». Благодаря А. А. Кирѣеву поддерживалась постоянная связь между старокатоликами и православными. А. А. Кирѣевъ былъ усерднымъ сотрудникомъ старокатолическаго журнала «Revue internationale de Théologie» и щедрымъ жертвователемъ на его нужды. Его стараніями совершилось въ 1909 г. единеніе польскихъ маріавитовъ съ старокатоликами. Сочиненія А. А. Кирѣева о старокатолицизмѣ печатались большею частію въ журналахъ, русскихъ и заграничныхъ. Тѣ изъ нихъ, которыя помѣщены были въ «Revue internationale de Théologie», собраны уже (съ нѣкоторыми дополненіями) въ одну книгу подъ заглавіемъ: «Le général Alexandre Kiréeff et

l'Ancien-Catholicisme. Par M-me *Olga Novikoff* (Berne 1911)». Въ печати были извѣстія о томъ, что въ настоящее время готовится изданіе русскихъ сочиненій А. А. Кирѣева по богословскимъ вопросамъ подъ редакціей о. Д. Н. Якшича. Объ А. А. Кирѣевѣ, кромѣ некрологовъ, помѣщенныхъ въ упомянутой книгѣ: «Le général Alexandre Kiréeff et l'Ancien-Catholicisme», p. 253 — 276 (принадлежащихъ О. А. Новиковой, о. Д. Якшичу, епископу Герцогу и проф. Мишо), см. статью проф. *В. А. Соколова*: «Памяти А. А. Кирѣева» («Богословскій Вѣстникъ» 1911, № 9, стр. 178; № 11, стр. 640), а также статью свящ. *Н. В. Попова* (и *Н. Н. Глубоковскаго*) въ «Богословской энциклопедіи» т. X подъ ред. проф. *Н. Н. Глубоковскаго*. ст. 479—482.

Печатаемыя ниже (по опредѣленію Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи) письма А. А. Кирѣева къ преосвящ. Николаю (Зіорову), епископу алеутскому и аляскинскому, потомъ епископу таврическому и архіепископу варшавскому, даютъ ясное понятіе о томъ участіи къ старокатолическому движенію и заботливости о его интересахъ, какими преисполненъ былъ покойный писатель - славянофилъ. Еще при предшественникѣ преосвящ. Николая среди старокатоликовъ въ Дювалѣ, въ штатѣ Висконсинъ, въ С.-Америкѣ, началось движеніе въ пользу соединенія съ православною церковью. Когда епископомъ алеутскимъ и аляскинскимъ назначенъ былъ въ 1891 г. преосв. Николай, А. А. Кирѣевъ хотѣлъ, видимо, пріобрѣсть для американскихъ старокатоликовъ благоволеніе новаго представителя православной церковной власти въ Америкѣ и заинтересовать его ихъ дѣломъ. Съ этою цѣлію онъ лично познакомился съ преосв. Николаемъ, и потомъ поддерживалъ переписку съ нимъ, дѣлясь своими взглядами. Завязавшіяся дружественныя отношенія продолжались и послѣ отъѣзда преосв. Николая изъ Америки въ 1898 г. Предметомъ письменныхъ бесѣдъ сдѣлались теперь внутреннія церковныя дѣла въ Россіи, въ особенности приготовленія къ собору. Въ 1910 г., къ великой радости А. А. Кирѣева, высокопреосв. Николай назначенъ былъ предсѣдателемъ коммиссіи по старокатолическому вопросу, и въ своихъ письмахъ къ нему А. А. Кирѣевъ снова весь занятъ старокатолическимъ дѣломъ. Послѣднее письмо его написано (подъ его диктовку, такъ какъ онъ въ то время потерялъ зрѣніе) 12 іюня 1910 г., за мѣсяцъ до смерти. Письма пожертвованы

въ С.-Петербургскую Духовную Академію высокопреосвящ. архіепископомъ Николаемъ.

И. П. Соколовъ.

I.

11/23 Апр.[1]). Гор. Павловскъ, близь Петербурга. Во Дворецъ.

Христосъ Воскресе!

Высокопочитаемый Іерархъ, позволю себѣ напомнить Вамъ, что я имѣлъ честь съ Вами познакомиться въ Св. Синодѣ у г на Саблера[2]). Мы говорили о старо-католикахъ и я Вамъ замѣтилъ, что посвященіе Епископа Рейнкенса вполнѣ законно. Вы тогда выразили на счетъ этого нѣкоторыя сомнѣнія[3]), которыя я *обѣщалъ разсѣять*.

Исполняю нынѣ мое обѣщаніе[4]).

По видимому Вамъ придется имѣть дѣло съ православными, съ уніатами и съ старо-католиками. По слухамъ уніаты и старокатолики относятся къ намъ очень сочувственно. Жаль что до сихъ поръ они видятъ отъ насъ только индифферентность и равнодушіе; будемъ надѣяться, что въ Васъ они найдутъ не чиновника, а пастыря, радующагося объ отысканіи „заблудшей овцы"[5]). Много ли старокатоликовъ?

Поручая себя Вашимъ архипастырскимъ молитвамъ остаюсь преданнымъ слугою.

А. Кирѣевъ.

---

[1]) Повидимому, въ 1892 г., когда Пасха была 5 апрѣля. *И. П. С.*

[2]) В. К. Саблеръ, товарищъ оберъ-прокурора (нынѣ оберъ-прокуроръ) Св. Синода. *И. П. С.*

[3]) Взглядъ преосв. Николая на старокатолическую іерархію высказанъ имъ въ сообщеніи: „Изъ С.-Франциско (вопросъ о старокатоликахъ и ихъ іерархіи)" въ „Церк. Вѣстникѣ" 1892 г. № 49, стр. 778—779. *И. П. С.*

[4]) Повидимому, вмѣстѣ съ письмомъ послана была статья А. А. Кирѣева въ защиту іерархіи старокатоликовъ въ „Моск. Вѣдом." 1892, № 55. *И. П. С.*

[5]) Благодаря пастырской ревности и энергіи преосв. Николая, движеніе къ православію среди уніатовъ (галичанъ) въ Америкѣ привело къ новымъ массовымъ присоединеніямъ къ православной церкви. „Движеніе это, — пишетъ проф. А. П. Лопухинъ († 22 августа 1904 г.),— потребовало отъ нашей с.-американской миссіи великаго напряженія и умственныхъ и нравственныхъ силъ. Такого рода движенія, прорывающія устарѣлыя рамки жизни, всегда бываютъ деликатны, какъ деликатенъ всякій переходъ отъ одной формы жизни въ другую, какъ рожденіе къ новой жизни. Достаточно было одного неосторожнаго шага, одного необдуманнаго слова, одного признака вялости или апатіи, чтобы все дѣло было испорчено надолго или даже навсегда. Къ великому счастію, во главѣ нашей миссіи оказался архипа-

II.

11/23 сент. 1896

Prussc. Wiesbaden. Park-Hotel.

Высокочтимый Владыко!

Сестра моя Новикова [1]) сообщила мнѣ, что Вы приняли на себя трудъ изданія моего сочиненьица „о папской непогрѣ-

стырь, который какъ бы нарочно былъ подготовленъ именно для подобнаго момента. Обладая проницательнымъ умомъ и неутомимой энергіей, преосв. Николай сразу обнялъ весь смыслъ знаменательнаго движенія и съ изумительной энергіей являлся лично повсюду, гдѣ требовалось авторитетное слово епископа для подкрѣпленія колеблющихся или разсѣянія недоумѣній сомнѣвающихся, и его дѣятельность за послѣднія пять лѣтъ представляетъ поистинѣ блистательную страницу въ исторіи православно-русской миссіи. Благодаря его свѣтлому уму и энергіи, удачно сочетавшимся съ близкимъ знакомствомъ его съ самымъ духомъ русско-галицкаго народа,—насколько онъ сроденъ по своему характеру съ характеромъ нашихъ малороссовъ (въ средѣ которыхъ родился и выросъ преосв. Николай), -движеніе получило правильный ходъ: возсоединенные уніаты всей душой привязались къ своему новому, истинно прадѣдовской вѣры епископу, и эта преданность епископу составляетъ главнѣйшую и надежнѣйшую гарантію ихъ преданности и своей новой, т. е. вѣрнѣе старой, истинно-прадѣдовской матери-церкви“ (А. Лопухинъ, Настоящее и будущее Православія въ С. Америкѣ. „Церк. Вѣстникъ“ 1897, № 11, ст. 343). Что касается американскихъ старокатоликовъ, то преосв. Николай хотѣлъ идти навстрѣчу и ихъ стремленію къ соединенію съ православною церковью и предпринималъ въ 1892 г. поѣздку въ старокатолическую общину въ Диккесвиллѣ (Дювалѣ), въ штатѣ Висконсинъ, выражавшую желаніе присоединиться къ православной церкви. Но въ это время главный руководитель этой общины, священникъ Жозефъ Рене Вилаттъ, получившій священническое рукоположеніе отъ старокатолическаго епископа Эдуарда Герцога въ Бернѣ и присоединенный въ 1891 г. къ православію предшественникомъ преосв. Николая, епископомъ Владиміромъ, потерявъ надежду на признаніе его въ санѣ православною церковью, отправился уже искать епископской хиротоніи къ „независимымъ католикамъ“ на о. Цейлонѣ, гдѣ таковую и получилъ. Преосв. Николай содѣйствовалъ, между прочимъ, разъясненію вопроса о дѣйствительности старокатолической іерархіи. По его мысли составлена была о. Августиномъ Анджелисъ записка объ апостольскомъ преемствѣ въ старокатолической церкви Америки (напечатана въ переводѣ на русскій языкъ въ „Церк. Вѣстн.“ 1893, № 3, ст. 38), которую затѣмъ преосв. Николай препроводилъ въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“ въ надеждѣ, что въ Московской академіи, можетъ быть, кто-либо пожелаетъ высказать свое сужденіе по разбираемому въ документѣ вопросу. Результатомъ этого обращенія была статья проф. В. А. Соколова: „Можно ли признать законность іерархіи старокатоликовъ?“ въ Богосл. Вѣстн.“ 1893 г., № 4, вышедшая и отдѣльнымъ оттискомъ *П. П. С.*

[1]) Ольга Алексѣевна Новикова (рожд. Кирѣева), писательница, извѣстная своими неоднократными выступленіями въ защиту Россіи въ

шимости“ [1]). Не позволяю себѣ благодарить Васъ за это, ибо этимъ Вы служите истинѣ, православной Церкви, но не могу не выразить по этому случаю моей радости. Я, кажется, собралъ очень вѣскія доказательства незаконности ватиканскаго догмата и мнѣ кажется, что моя брошюра можетъ сослужить добрую службу въ борьбѣ съ р. католиками.

У Васъ въ Америкѣ одно время было сильное старо-католическое движеніе. Если оно не угасло, то и старокатоликамъ пригодится мое писаніе! У насъ въ Европѣ (собственно въ Австріи, *Швейцаріи* и *Германіи*) старо-католицизмъ принялъ совершенно опредѣленный, законный обликъ, онъ признанъ государствомъ, и можетъ преисправно жить и процвѣтать; но это конечно не снимаетъ съ насъ, православныхъ, обязанности внять просьбамъ ст. католиковъ молящихъ о возсоединеніи съ нами.

Дѣло это приняло теперь оффиціальный характеръ: коммиссія Св. Синода препроводила въ коммиссію ст. католическихъ епископовъ схему quaestionum controversarum и ст. католики намъ отвѣтили [2]). Отвѣтили настолько удовлетворительно, что отъ дальнѣйшихъ сношеній можно ожидать хорошаго исхода. Боюсь я теперь не столько ст. католиковъ, сколько нѣкоторыхъ изъ насъ, не отдающихъ себѣ яснаго отчета въ томъ, что составляетъ не подлежащій критикѣ *догматъ*, и что свободное и необязательное богословское *мнѣніе*; гдѣ кончается несущественный обрядъ, и гдѣ начинается неизмѣняемое таинство. Мы такъ отдалились отъ пониманія и принциповъ древней вселенской церкви, что готовы признавать догматомъ и такія вещи, о которыхъ древняя церковь и не думала; а, по обыкновенію, чѣмъ менѣе у чело-

---

англійской печати и передъ англійскимъ общественнымъ мнѣніемъ. См. о ней книгу W. T. Stead'a: „Депутатъ отъ Россіи (Воспоминанія и переписка Ольги Алексѣевны Новиковой). Перев. Е. С Мосоловой (СПБ. 1909)“. *И. П. С.*

[1]) Сочиненіе вышло первоначально на нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „Zur Unfehlbarkeit des Papstes. Aus dem Briefwechsel eines katholischen Gelehrten mit einem russischen General“ въ 1891 г. На русскій языкъ переведено подъ заглавіемъ: „О папской непогрѣшимости. Изъ переписки католическаго ученаго съ русскимъ генераломъ (Москва 1892“). Заботами преосв. Николая изданъ въ 1896 г. англійскій переводъ этого сочиненія: „Correspondence on Infallibility between a Father Jesuit and General Alexander Kireeff (An Eastern Orthodox)“. *И. П. С.*

[2]) „Донесеніе С.-Петербургской Коммиссіи Св. Синоду“ и „Мнѣніе учрежденной въ Роттердамѣ Коммиссіи о донесеніи С.-Петербургской Коммиссіи Св. Синоду относительно соединенія западныхъ старокатолическихъ церквей съ православными восточными“ напечатаны въ „Церк. Вѣстникѣ“ за 1896 г., №№ 37—39. *И. П. С.*

вѣка спорящаго солидныхъ доказательствъ, тѣмъ съ большимъ азартомъ готовъ онъ спорить и кричать! Да и самое пониманіе того, что значитъ „возсоединеніе", не ясно, смутно; у насъ нѣкоторые думаютъ, что возсоединяющійся съ нами непремѣнно долженъ у насъ что-то выпрашивать, о чемъ то униженно молить, а что мы его, такъ и быть, молъ, простимъ, „научимъ уму разуму"! Это совершенно нелѣпое пониманіе дѣла тоже находитъ защитниковъ. Возсоединеніе состоитъ совершенно не въ этомъ, *не* въ *присоединеніи* къ нашей россійской церкви какой-либо иной въ (данномъ случаѣ стар. католической), а въ томъ, чтобы, провѣривъ тщательно ея догматическое вѣроученіе, признать *ее* (если это ученіе окажется православнымъ) *частію* (равноправной) *вселенской церкви*. Общеніе въ таинствахъ (intercommunio in sacris) есть лишь результатъ такого признанія, логическій *выводъ изъ него*.

Передъ отъѣздомъ за границу я издалъ „Краткое изложеніе славянофильскаго ученія", нѣчто въ родѣ славянофильскаго катехизиса, по возможности, въ популярномъ изложеніи и при томъ „cheap edition", для народа. Кажется дѣло это удалось. Къ сожалѣнію у меня нѣтъ здѣсь ни одного экземпляра, но, по возвращеніи въ Петербургъ, въ ноябрѣ, я непремѣнно Вамъ вышлю таковой [1]), а пока—позвольте мнѣ представить Вамъ при семъ экземпляръ моей рѣчи въ Слав. Обществѣ о „Задачахъ Россіи на Православномъ Востокѣ".

Прошу молитвъ Вашего Высокопреосвященства и остаюсь сердечно преданный

А. Кирѣевъ.

III.

Павловскъ. Дворецъ [2]).

Многоуважаемый Іерархъ,
Ваше Преосвященство!

Очень Васъ благодарю за Ваше письмо и интересныя сообщенія! Отправка Вами Вашей звѣзды князю Черногорскому [3]) вызвала у насъ толки, но вообще очень благопріятные Вашему демонстративному поступку!

---

[1]) Въ подлинномъ письмѣ фраза: „Къ сожалѣнію... таковой" зачеркнута, а подъ строкой сдѣлано примѣчаніе: „Сейчасъ выслали, спѣшу Вамъ его доставить." *И. П. С.*

[2]) Какъ видно изъ содержанія, письмо относится къ осени 1896 года и написано послѣ 30 октября (когда вышелъ № 44 „Церк. Вѣстника"). *И. П. С.*

[3]) Преосв. Николай послѣ перехода въ р.-католицизмъ княжны черногорской Елены Николаевны, помолвленной съ наслѣднымъ принцемъ (нынѣшнимъ королемъ) итальянскимъ Викторомъ Эммануиломъ, отослалъ

Нечего ухищряться въ кривыхъ и жалкихъ объясненіяхъ.— *Соблазнились*!! Соблазнились самымъ *жалкимъ образомъ*! на подобіе Генриха IV передъ вратами Парижа, на подобіе Виссаріона и Исидора на Флорентійскомъ соборѣ, на подобіе многихъ изъ нашихъ соотечественниковъ..!! а у насъ не хотятъ видѣть и понимать громадную опасность, которую представляетъ римско-католическая церковь съ ея постоянными захватами. Наши безголовые правители (говорю о церковныхъ дѣлахъ) ничего не понимаютъ!

Присылаю Вашему Преосвященству мою рѣчь въ Слав. Обществѣ объ опасностяхъ, представляющихся на Востокѣ.

То, что Вы изволите писать объ обрядѣ у старокатоликовъ, совершеннѣйшая правда. но что же будете дѣлать съ людьми, которые упорно смѣшиваютъ обрядъ и богословскія *мнѣнія* съ догматическою стороной религіи! которые думаютъ (отчасти такъ думаетъ и Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ), что есть вѣра *русская*, нѣмецкая и т. п. которые не понимаютъ, что вѣдь и *русская* вѣра (хотя она безусловно православна) все свое значеніе почерпаетъ именно въ томъ, что она тождественна *въ догматѣ* съ *церковью вселенскою*!

Впрочемъ, кажется, истинное пониманіе дѣла начинаетъ пробивать себѣ дорогу и у насъ. Вы читали вѣроятно письмо о старокатолич. отвѣтахъ въ „Церковн. Вѣстникѣ“ № 44? [1]). Это пишетъ пр. Антоній Финляндскій [2]).

Желая Вамъ всего лучшаго и успѣха во всемъ, остаюсь преданный Вамъ

А. Кирѣевъ.

IV.

25 Марта 97.
Благовѣщеніе. Павловскъ. Дворецъ.

Ваше Преосвященство
Глубокоуважаемый Іерархъ!

Отвѣчаю вамъ поздно—ибо только что вернулся изъ деревни. Простите!

Да; Вы правы говоря что то, что у насъ, здѣсь, въ Россіи, можно замолчать,—скрыть, нельзя замолчать у Васъ, гдѣ

назадъ черногорскому князю Николаю пожалованный ему орденъ Даніила 1 степ. См. объ этомъ „Прав. Амер. Вѣстникъ“ 1896 г. № 5, стр. 71—72. *И. П. С.*

[1]) „Размышленія православнаго христіанина по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ правосл. церковью (Письмо въ редакцію)“. („Церковный Вѣстникъ“ 1896, № 44, ст. 1439). *И. П. С.*

[2]) Въ № 2 „Церковнаго Вѣстника“ за 1897 г. (ст. 38 прим. 1) помѣщено заявленіе редакціи, что „авторъ письма—не Высокопреосвященный Антоній“. *И. П. С.*

вся церковная жизнь на виду, гдѣ она не заслоняется оффиціальными туманомъ и условностію. Въ этомъ-то и состоитъ у насъ вся бѣда. Мы живемъ оффиціальной жизнью, *которая часто мѣшаетъ намъ жить жизнью настоящей.* Пока все идетъ по обыденной колеѣ, пока на все есть казенные, шаблонные отвѣты — всѣ и знаютъ, что говорить и дѣлать; но какъ только является новый вопросъ—мы—кто въ лѣсъ, кто по дрова! Вотъ недавно былъ скандалъ: нѣкая кн. Волконская, ренегатка, написавшая враждебную намъ книгу [1]), скончалась! Ну, Богъ ей судья, на томъ свѣтѣ разберутъ. Но ея мужъ отправился къ Палладію [2]) просить, чтобы поочереди съ католическими службами шли бы и православныя, и чтобы ее отпѣвали въ православномъ храмѣ! *Палладій согласился.* Іоанникій (кіевск.) и Сергій (московск.)[3]) возстали (къ счастію). Но посудите: статочное ли дѣло, чтобы между митрополитами было теперь разногласіе о такомъ важномъ вопросѣ. Вѣдь, въ концѣ концевъ, дѣло сводится на то: Что такое католикъ (и протестантъ)? еретикъ или нѣтъ? Тутъ не можетъ быть и сомнѣнія—несомнѣнно они *еретики*, но какъ же молиться о нихъ *оффиціально?* Филаретъ (моск.) основательно говорилъ, что о *живомъ* еретикѣ скорѣе можно молиться, нежели о мертвомъ. Теперь вотъ измышляютъ новую какую-то службу: сокращенную панихиду „ad usum haereticorum“. Дѣло мудреное и не безопасное, во-1-хъ, относительно другихъ православныхъ автокефальныхъ церквей, во 2-хъ, относительно раскола. Тутъ явное нарушеніе каноновъ, относящихся до ереси (каноны строгіе). А между тѣмъ мы вотъ препираемся о „Transsubstantiatio“, не вошедшее ни въ какой канонъ. *Мы живемъ въ мудреное время!*

Прекрасно сдѣлали Вы, что опротестовали нелѣпый слухъ о томъ, что Ц. одобрилъ переходъ Елены Николаевны въ католичество [4]). Да, *нужно* говорить и говорить *смѣло*, и конечно Епископамъ въ особенности. Искренно радуюсь, что нахожу въ Васъ столь близкаго единомышленника Да! *Соборъ!* вотъ что можетъ насъ спасти; пока конечно это *мечта*, но если люди авторитетные будутъ ею заниматься, будутъ ее пропагандировать, то она и осуществится. Вѣдь мы очень

---

[1]) Разумѣется, вѣроятно, приписываемая кн. Волконской анонимная книга: „Церковное преданіе и русская богословская литература. Критическое сопоставленіе (по поводу критики на книгу „О церкви“)“, вышедшая во Фрейбургѣ въ Бр. въ 1898 г. *И. П. С.*

[2]) Митрополитъ с.-петербургскій, † 5 декабря 1898 г. *И. П. С.*

[3]) Іоанникій, митрополитъ кіевскій, † 7 іюня 1900 г.; Сергій, митрополитъ московскій, † 11 февраля 1898 г. *И. П. С.*

[4]) См. Открытое письмо преосв. Николая въ редакцію „Американскаго Православнаго Вѣстника“ отъ 27 октября 1896 г. („Прав. Америк. Вѣстникъ“, 1896 г., № 5, ст. 70—71). *И. П. С.*

скоро придемъ къ тому, что по англійски называется a dead lock, безвыходное положеніе.

Письмо Виллата [1]) очень серіозно; объ немъ приходится подумать. Несомнѣнно мы (Востокъ) вообще поступали очень близоруко относительно старо-католиковъ, но что же дѣлать было съ такими старцами, какъ покойный Исидоръ [2])?

Дѣло нѣсколько усложняется тѣмъ, что Виллатъ едва ли совершенно надеженъ, да и рукоположеніе его можетъ быть подлежитъ сомнѣнію (относительно лицъ рукополагавшихъ).

Мнѣ кажется, что Вамъ можно будетъ его легко успокоить тѣмъ, что вѣдь дѣло идетъ, хотя медленно—но идетъ! Вамъ конечно извѣстенъ отвѣтъ старо-католическихъ епископовъ на запросъ синодальной нашей коммиссіи. Отвѣтъ *очень* удовлетворительный, дающій возможность дальнѣйшаго сближенія. Теперь дѣло за нами и я уповаю, что Св. Синодъ выскажется въ желательномъ смыслѣ. Съ Виллятомъ же однимъ намъ вести переговоры—трудно, хотя конечно онъ пойдетъ гораздо легче на всякія уступки. По всему вышеизложенному, я позволяю себѣ думать, что Вамъ можно успокоить его, указавъ на продолжающіеся переговоры съ германо-швейцарскими ст.-католиками и что идутъ успѣшно; но конечно его никакъ нельзя *отталкивать*, Боже избави! Напротивъ!

Вы говорите о нашемъ легкомысліи въ отношеніяхъ съ инославнымъ духовенствомъ!—Конечно, что и говорить! Все дѣло въ томъ, что у насъ не выяснены самыя основанія для обсужденія, что *можно* и чего *нельзя* допускать въ сношеніяхъ съ инославными. А сталось это съ тѣхъ поръ, какъ изъ Патріарха сдѣлали Департаментъ.

Да, но если тяжко читать такія письма какъ Виллата, то радостно читать письмо Грушки [3]).

---

[1]) Вилаттъ, и послѣ того, какъ принялъ хиротонію отъ индійскихъ христіанъ съ титуломъ „архіепископа, митрополита и примаса старо-католической церкви въ Америкѣ“ (приспособляясь къ своимъ азіатскимъ рукоположителямъ, онъ принялъ при этомъ имя „Маръ-Тимоѳея“), продолжалъ сношенія съ преосв. Николаемъ, выражая горячее желаніе соединиться съ православною церковью и жалуясь на то, что двери этой церкви такъ долго не раскрывались для него (письмо къ преосв. Николаю отъ 24 ноября 1896 г.) *П. П. С.*

[2]) Митрополитъ с.-петербургскій, 7 сентября † 1892 г. А. А. Кирѣевъ намекаетъ, повидимому, на то, что при м. Исидорѣ оставались безъ отвѣта просьбы Вилатта о признаніи его въ санѣ. *П. П. С.*

[3]) О. Григорій Грушка, уніатскій священникъ въ Ольдфорджѣ, бывшій ярый врагъ православія, въ 1896 г. присоединенный вмѣстѣ съ приходомъ къ православной церкви. См. о немъ „Амер. Правосл. Вѣстн.“ 1897 г., № 9, стр. 153—154, 165—166. Будучи уніатомъ, о. Грушка издавалъ враждебную православной церкви газету „Свобода“. По переходѣ въ православіе сдѣлался редакторомъ газеты „Свѣтъ“. *П. П. С.*

Въ какомъ отношеніи можно бы было поддержать о. Грушку [1])? Сколько minimum нужно для того, чтобы помочь ему основать газетку (скромную)? какъ писать ему? „Old Forge"—*а далѣе?* и сколько всего возсоединилось уніатовъ?

Преданнѣйшій и глубокоуважающій Вашъ сынъ
А. Кирѣевъ.

V.

4 Апрѣля 1897. Павловскъ. Дворецъ.

Ваше Преосвященство
Высокочтимый Іерархъ!

Въ дополненіе къ моему послѣднему письму позволяю себѣ сообщить Вамъ мнѣніе о. Янышева о Виллате (сообщаю это *конфиденціально*). Иванъ Леонтьевичъ тоже полагаетъ, что центръ старо-католицизма находится именно въ Швейцаріи и Германіи. Что касается до Виллате, то, полагаетъ онъ (Ян.), лучше всего было бы, съ Вашей стороны, сообщить объ его желаніи Св. Синоду, указавъ преимущественно па сторону нравственную вопроса; на то, что старокатолицизмъ въ лицѣ Виллата четверть столѣтія „стучится въ нашу дверь и не можетъ вызвать никакого отвѣта" (какъ говорится: ни отвѣта ни привѣта). Вѣдь до послѣдняго времени Св. Синодъ въ сущности отмалчивался. Должно думать что обращеніе *Ваше* заставитъ Св. Синодъ выйти изъ его молчанія и ускорить дѣло. Это даже несомнѣнно, тѣмъ болѣе *(это я сообщаю Вамъ конфиденціально)*, что Г. начинаетъ очень интересоваться старо-католическимъ вопросомъ. Обращеніе Ваше по этому же дѣлу будетъ въ данныхъ обстоятельствахъ *крайне* полезно *и благовременно!* При нашей церковной организаціи - косность и неподвижность (которыя мы принимаемъ за твердость и постоянство) составляютъ главное препятствіе развитію нашей церковной жизни! Все что заставитъ насъ думать и двигаться—*благо*!

Письмо о. Грушки я передалъ въ Славянск. благотв. комитетъ. Нужно бы поддержать его, давъ ему средства на газету, но сколько? (minimum?)

Считаю не лишнимъ обратить Ваше вниманіе на личный характеръ Виллате. Человѣкъ онъ ненадежный [2]); съ нимъ

---

[1]) Прошу позволенія удержать еще на нѣсколько дней письма Виллята и Грушки. Возвращу Вамъ на дняхъ.

[2]) Извѣстный своими симпатіями къ православной церкви епископъ фондюлакскій Графтонъ, въ вѣдѣніи котораго состоялъ нѣкоторое время Виллатъ, изображаетъ нравственный характеръ Вилатта въ крайне непривлекательныхъ чертахъ. Это, по отзыву Графтона, — „нравственно испорченный человѣкъ", „авантюристъ и обманщикъ", которому мѣсто въ „исправительной тюрьмѣ", „преступникъ низшаго сорта, движимый

опасно вести переговоры. Вамъ слѣдуетъ конечно предварительно разъузнать, въ какомъ положенiи его паства? Онъ вѣдь сначала хотѣлъ подчиниться англиканамъ? Это, кажется, „карьеристъ“. И почему онъ сдѣлался вдругъ *Архi*епископомъ? Уже это одно „Архi“ даетъ странный характеръ его искательствамъ!

Надѣюсь, что вы изволили получить мою маленькую брошюрку „по старо-католическому вопросу“ [1])? Дѣло идетъ о Транссубстанцiацiи и о Filioque. Мнѣ кажется, что оба вопроса теперь совершенно выяснены, и притомъ—согласно нашему желанiю! Чего же далѣе? Впрочемъ, дѣло это направлено хорошо! А со свѣтской стороны думаю препятствiй не

грубымъ честолюбiемъ и безграничною жаждою денегъ и власти“, человѣкъ „безъ опредѣленныхъ религiозныхъ убѣжденiй“. Католикъ по воспитанiю, Вилаттъ, по свѣдѣнiямъ Графтона, два раза переходилъ изъ католической церкви въ методизмъ, одинъ разъ въ конгрегацiонализмъ и два раза въ пресвитерiанство, возвращаясь каждый разъ опять въ католическую церковь; потомъ онъ обратился къ епископальной церкви и, посвященный, по порученiю епископа фондюлакскаго, въ священники епископомъ швейцарскихъ старо-католиковъ Герцогомъ, поставленъ былъ во главѣ старокатолической общины въ Дювалѣ съ подчиненiемъ епископу фондюлакскому. Вскорѣ, однако, тайкомъ отъ епископа Вилаттъ вступилъ въ сношенiя съ голландскими старокатоликами о посвященiи въ епископскiй санъ, но потерпѣлъ неудачу и послѣ этого обратился къ преосвященному Владимiру, епископу алеутскому и аляскинскому, и 3 февраля 1891 г. былъ формально присоединенъ къ православной церкви. Подавъ въ св. Синодъ прошенiе о признанiи его священнаго сана, онъ, между тѣмъ, уже въ iюнѣ того же года отправился искать епископскаго посвященiя къ „независимымъ католикамъ“ о. Цейлона, получившимъ iерархiю отъ яковитскаго патрiарха антiохiйскаго Петра III Игнатiя, и, съ разрѣшенiя этого патрiарха, 29 мая 1892 г. въ Коломбо какимъ то „независимымъ католическимъ“ архiепископомъ цейлонскимъ Альваресомъ и епископами коттаямскимъ и вiранамскимъ посвященъ былъ по латинскому ритуалу въ „архiепископа старокатолической церкви въ Америкѣ“. Тѣмъ временемъ епископъ фондюлакскiй сначала 13 апрѣля 1891 г. подвергъ его запрещенiю въ священнослуженiи, а потомъ 21 марта 1892 г. лишилъ сана и отлучилъ отъ епископальной церкви. Возвратившись въ Америку и оставшись безъ паствы, „архiепископъ“ Вилаттъ поддерживалъ себя, по словамъ Графтона, главнымъ образомъ симонiею. См. статью Графтона: „Statement concerning Vilatte“ въ „The Diocese Fond du Lac“, 1893 october, № 7, p. 5—7; о посвященiи Вилатта въ архiепископы см. „Catholic Truth“ 1898, № 1, p. 2—3 (означенные номера журналовъ переданы въ С.-Петербургскую Духовную Академiю высокопреосв. архiепископомъ Николаемъ); ср. „Церк. Вѣстникъ“ 1893. № 3. *И. П. С.*

[1]) „Къ старокатолическому вопросу. Письмо къ редактору „Богословскаго Вѣстника“ (Сергiевъ Посадъ 1897)“. *И. П. С.*

встрѣтится, ибо стало извѣстно, что Г. этимъ дѣломъ очень интересуется.

Желая всякаго успѣха Вашей дѣятельности (преимущественно имѣю въ виду уніатовъ) и прося Вашихъ молитвъ

остаюсь преданный Вамъ
А. Кирѣевъ.

VI.

2/14 Ноября 1897. Висбаденъ.

Глубокоуважаемый Іерархъ.

Не зная, гдѣ Вы находитесь въ настоящее время, пишу Вамъ черезъ Редакцію „Америк. Правосл. Вѣстника".

Я имѣю очень интересный поводъ писать Вашему Преосвященству. Дѣло состоитъ въ слѣдующемъ: Вы, конечно, знаете, что среди польскаго населенія Америки движеніе старо-католическое приняло очень серіозные размѣры; но, до сего времени, оно было не организовано, не объединено. Недавно польскіе старо-католики Америки избрали Епископомъ аббата Козловскаго[1]), который и обратился за посвященіемъ къ здѣшнимъ европейскимъ старо-католикамъ. Но здѣсь дѣло пріостановилось. Проученные примѣромъ Виллата они отнеслись крайне осторожно и къ Козловскому, и только получивъ увѣдомленіе отъ Сѣв. Америк. правительства, подтвердившаго всѣ показанія Козловскаго и удостовѣрившаго, что оно признаетъ его Епископомъ, здѣшніе ст.-католическіе Епископы (голланд., нѣмецкій и швейцарскій) рѣшились посвятить Козловскаго. Проѣздомъ изъ Бонна, гдѣ была конференція Епископовъ, въ гор. Бернъ, гдѣ будетъ посвященіе, Козловскій былъ у меня и мы долго разговаривали. Впечатлѣніе о. Козловскій производитъ прекрасное; это человѣкъ серіозный, убѣжденный въ правотѣ своего дѣла; думаю, что это прекрасный выборъ, но меня собственно занималъ вопросъ, какъ онъ смотритъ на отношенія старо-католицизма къ православію. Козловскій отвѣтилъ мнѣ очень опредѣленно: „Я приложу всяческія старанія къ тому, чтобы быть въ полномъ ладу съ преосвященнымъ Николаемъ; надѣюсь, что онъ отнесется къ намъ благосклонно. Мое живѣйшее желаніе не только идти съ православными рука-объ-руку, но видѣть и соединеніе нашихъ церквей".

Такія мысли будущаго Епископа показались мнѣ очень вѣрными и симпатичными, и я ему обѣщалъ написать Вамъ и рекомендовать Вамъ и его самого и его дѣло!

Несомнѣнно, что дѣло ст.-католицизма и православія—

---

[1]) Ксендзъ Антонъ Станиславъ Козловскій, посвященный 21 ноября 1897 г. въ Бернѣ старокатолическими епископами въ епископа независимой отъ Рима польской церкви въ Америкѣ, † 14 января 1907 г. *И. П. С.*

одно и то же дѣло; у насъ тѣ же враги (іезуиты) и то же стремленіе: возстановленіе на западѣ православія западнаго обряда, а затѣмъ — возстановленіе церковнаго единства, нарушеннаго Римомъ въ IX и X столѣт.

Но для насъ Русскихъ старо-католицизмъ имѣетъ еще одно спеціальное значеніе. *Это ключъ къ рѣшенію польскаго вопроса*; ежели бы мы могли перевести нашихъ римско-католиковъ поляковъ,—въ старо-католицизмъ, польскій вопросъ былъ бы ео ipso рѣшенъ. Съ этимъ вполнѣ согласился и о. Козловскій (онъ уроженецъ нашей Польши и знаетъ наши обстоятельства); онъ мнѣ сказалъ, что онъ былъ бы очень радъ посвятить себя этому дѣлу! Но могъ ли я, по совѣсти, поддержать его въ этомъ намѣреніи? его бы завтра наше же правительство предало на съѣденіе Риму, съ которымъ мы (начиная съ К. П. Побѣдоносцева) кокетничаемъ, разсчитывая его задобрить! Точно Римъ можно задобрить?! Это доказываетъ полное непониманіе дѣла!

Не смотря, однако, ни на какихъ Побѣдоносцевыхъ, Смирновыхъ (лондонскихъ), Соловьевыхъ (Влад.), Гусевыхъ и К°, дѣло старо-католическое двигается, завоевываетъ себѣ подобающее положеніе. Г., съ которымъ я имѣлъ случай дважды разговаривать (и *очень* обстоятельно) о старо - католичествѣ, относится къ нему *очень* сочувственно. Полагать должно, что ст.-католики дадутъ удовлетворительный отвѣтъ на *нашъ* отвѣтъ (синодальной коммиссіи), хотя онъ, признаться, написанъ очень жестко, чтобы не сказать грубо [1])!

Если бы Вамъ угодно было писать ко мнѣ, пишите: Россія, Петербургъ, городъ Павловскъ. Дворецъ.

Искренне преданный Вамъ
А. Кирѣевъ.

VII.

16 Янв. 1898. Павловскъ. Дворецъ
Ея Импер. В-ва.

Высокоуважаемый Іерархъ.

Почтенное письмо Ваше съ приложеніемъ письма Г-на Виллата я имѣлъ честь получить.

Что посвященіе Козловскаго должно было поднять на ноги все враждебное ст.-католицизму (а косвенно и намъ),— это не подлежало сомнѣнію и мною ожидалось.

Такъ какъ Вы, Владыко, прислали мнѣ письмо Виллата, то я позволю себѣ замѣтить о немъ слѣдующее: Письмо это не внушаетъ мнѣ никакого довѣрія (какъ и самый его авторъ).

---

[1]) „Отвѣты С.-Петербургской Коммиссіи на „Мнѣніе" коммиссіи Роттердамской по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ Православною церковію" („Церковный Вѣстникъ" 1897, № 39, ст. 1256—1258). *И. П. С.*

Епископальные журналы конечно не стѣснились бы назвать именно *Васъ* (а не Владиміра), если бы писали о *Васъ*. Г-ну Вилляту конечно выгодно и желательно сопоставить себя съ Вами, т. е. объединить свои интересы въ Вашими! Но этого, казалось бы, отнюдь не слѣдуетъ допускать, ибо всякая солидарность съ этимъ безграмотнымъ[1]) господиномъ можетъ лишь скомпрометтировать! Что онъ за дичь поретъ!? (что ст.-католики посвятили Козловскаго „*en haine de moi*“). Козловскаго посвятили ст. католическіе Епископы просто потому, что Козловскій присоединился къ утрехтской деклараціи, что у него большая паства *и наконецъ, что Правительство Соединенн. Штат. подтвердило* оффиціальной телеграммой, что оно „признаетъ Козловскаго Епископомъ“. О сношеніяхъ своихъ со старо-католиками Виллатъ тоже вретъ, это дѣло мнѣ близко знакомо съ самаго начала. Въ священники онъ былъ посвященъ Герцогомъ. Когда онъ вознамѣрился получить епископскій санъ (шутка!!), ст.-католическіе епископы, въ виду нѣкоторыхъ полученныхъ ими свѣдѣній о Вилл., ему въ этомъ отказали. Съ тѣхъ поръ онъ ихъ и бранитъ[2]). Посвященіе свое (если дѣйствительно оно и было ??,—мало ли что можно вывести изъ Цейлона) онъ получилъ (если получилъ) отъ *монофизитовъ (несомнѣнныхъ)*, стало быть онъ имѣетъ и посвященіе *еретическое*; и самъ, стало быть, принадлежитъ къ церкви *несомнѣнно еретической*. Не любитъ В. старо-католиковъ за то, что одинъ изъ нихъ (проф. Мишо) отказалъ ему года два, три тому назадъ—въ займѣ нѣкоторой суммы денегъ. Общеніе нѣкоторыхъ ст.-католическихъ Епископовъ (Рейнкенса и Герцога) съ англиканами была *несомнѣнная ошибка*. Это признаютъ сами ст. католики, но это intercommunio дѣло чисто личное, единичное (а не междуцерковное); объ этомъ мы запрашивали объясненій и объясненія эти будутъ напечатаны (съ комментаріемъ) Ив. Леонт. Янышевымъ, для успокоенія всѣхъ. На Востокѣ (въ правосл церквахъ) смотрятъ на это дѣло не такъ строго, какъ у насъ въ Россіи. Распоряженіе (и по моему *не* совсѣмъ правильное) Іер. Патріарха относительно австралійскихъ православныхъ[3]) Вамъ вѣдь

---

[1]) Какъ видно изъ его письма (вѣдь онъ французъ, а пишетъ съ грубыми ошибками).

[2]) Сравн. „Открытое письмо“ Вилатта къ преосв. Николаю, гдѣ излагаются въ 7 пунктахъ обвиненія противъ старокатоликовъ („Амер. Прав. Вѣстникъ“, 1898, № 10. стр. 325—327). *И. П. С.*

[3]) Патріархъ іерусалимскій (Даміанъ) разрѣшилъ англиканскому священнику въ Мельбурнѣ крестить и причащать православныхъ грековъ, не имѣвшихъ собственнаго священника. Въ „Прав. Амер. Вѣстникѣ“ (1897 г., № 5, стр. 174) напечатано слѣдующее замѣчаніе преосв. Николая по поводу сообщенія объ этомъ: „Трудно вѣрить, чтобы представители православной Церкви могли входить въ общеніе молитвы и таинствъ съ инославными христіанами прежде рѣшенія этого вопроса всею вселенскою

конечно извѣстно? Вы и высказались о немъ неодобрительно!

Что касается до Іерархіи Европейскихъ ст. католиковъ, то если она и не *licita*, то несомнѣнно *valida*. Это очень ясно (*неопровержимо*) доказалъ проф. Соколовъ [1]). А вѣдь Соколовъ едва ли не лучшій у насъ знатокъ этой стороны каноническаго права.

Вотъ, высокочтимый Владыко, все, что я могу сказать Вамъ въ отвѣтъ на Ваше интересное письмо, за которое очень Вамъ благодаренъ. Всѣ такія свѣдѣнія очень полезны.

Возвратившись изъ-за границы я имѣлъ случай разговаривать съ Г., который попрежнему очень интересуется старо-католическимъ движеніемъ. На дняхъ я пришлю Вамъ отвѣтъ мой Гусеву [2]) (но прошу Васъ не предавать его печатанію,—*неловко*, иновѣрцамъ неудобно показывать наши домашніе споры)! Пр. Гусевъ писалъ черезъ-чуръ—сплеча и безъ „оглядки“, а въ богословскихъ дѣлахъ—ухъ какъ нужно оглядываться! Того и гляди выйдетъ конфузъ!!

Искренно Вамъ преданный

А. Кирѣевъ.

VIII.

13/25 Февраля 1898. Павловскъ

Ваше Преосвященство,
Высокоуважаемый Іерархъ.

На дняхъ получилъ я (изъ оффиціальныхъ источниковъ) свѣдѣнія о „Monsignore“ Виллятѣ, которыя подтверждаютъ меня въ высказанномъ мною Вамъ мнѣніи. Остерегайтесь этого господина—для него церковныя дѣла источникъ доходовъ. Въ данную минуту онъ, напр., торгуется съ какимъ-то полякомъ [3]) о возведеніи его за 5.000 долларовъ въ Епископ-

Церковью! Мы однакоже не пойдемъ въ такое общеніе, о чемъ заявляемъ открыто“. *И. П. С.*

[1]) Проф. Московской Духовной Академіи В. А. Соколовъ. Разумѣется его статья: „Можно ли признать законность іерархіи старокатоликовъ?“ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ 1893 г. № 4. *И. П. С.*

[2]) Проф. Казанской Духовной Академіи А. Ѳ. Гусевъ, † 8 іюля 1904 г. Вѣроятно, рѣчь идетъ о брошюрѣ А. А. Кирѣева: „По поводу старокатолическаго вопроса. Второй отвѣтъ А. Ѳ. Гусеву. Серг. Пос. 1898“. *И. П. С.*

[3]) Стефанъ Каминскій († 19 сентября 1911 г.), посвященный Вилаттомъ 21 марта 1898 г. въ епископа-коадъютора старокатолической общины въ Дювалѣ за плату въ 5000 долларовъ, при чемъ половина этой суммы уплачена была наличными, а другая векселями („The Diocese Fond du Lac“ 1898, № 7, p. 7). *И. П. С.*

скій санъ! Въ „Old Catholic" (да и Orth. C. R.)[1]) его называютъ „ст.-католикомъ". Это мнѣ кажется совершенно несправедливо! Вѣдь онъ рукоположенъ въ Архіепископы и Приматы (если дѣйствительно рукоположенъ ?? въ Цейлонѣ?) несомнѣнными монофизитами; посвященъ онъ былъ въ священники Герцогомъ, но съ тѣхъ поръ, какъ онъ началъ искать Епископства незаконными путями, старо-католики съ нимъ прекратили всякія сношенія. Впрочемъ—Богъ съ нимъ!

Странное мы переживаемъ здѣсь время. Все и всѣ какъ-то „на чеку". Ожидается, что вотъ-вотъ почувствуется могучая рука, почувствуется, что мы управляемы, что мы выходимъ изъ бездѣйствія. Съ нетерпѣніемъ ожидаютъ, какъ поведетъ дѣла новый министръ народн. просвѣщенія[2]). Отзывы о немъ самые разнообразные и даже противорѣчивые, одни говорятъ: уменъ, твердъ, честенъ, хорошъ; другіе говорятъ: сухой, безсердечный, узкій юристъ, ищетъ вездѣ „крамолу"—никуда не годится.—Вотъ и разсуждай?

Поживемъ увидимъ!

За то всѣ, безъ исключенія, хвалятъ Куропаткина[3]). Вышелъ на высокій постъ изъ *ничего*, но вышелъ не какими нибудь нехорошими путями, не пролѣзъ задней дверью, а взялъ свое положеніе *съ боя*, *работой и кровью*. Я съ нимъ веду по приказанію Ц. одно дѣло (довольно важное) и былъ у него два раза — замѣчательно уменъ и схватываетъ „суть дѣла". Всѣ рады, что Ванновскій[4]) ушелъ!

Въ богословскомъ мірѣ, или вѣрнѣе въ *церковномъ* мірѣ, въ непродолжительномъ времени ожидаются реформы личнаго состава: Московская каѳедра овдовѣла, да и Петербургская не далеко отъ вдовства! Не знаю, желать ли, чтобы Вамъ достался одинъ изъ „вдовствующихъ" престоловъ?! У Васъ, какъ и у всякаго выдающагося человѣка, есть враги, но не видалъ я еще ни единаго человѣка, который бы не признавалъ въ Васъ *живаго* и *независимаго Іерарха*. Два качества рѣдкія, къ несчастію, между нашими „Владыками"! а это несомнѣнно—главное условіе благотворной дѣятельности въ церкви. Это важнѣе всякой науки. Каждый можетъ чему угодно выучиться, но нельзя выучиться *характеру* и *независимости*!

Съ Востока у насъ тяжелыя и грустныя извѣстія. Рим. католицизмъ дѣлаетъ на Востокѣ постоянные успѣхи! а мы молчимъ! Препираемся о „транссубстанціаціи"!

---

[1]) „The Orthodox Catholic Review", журналъ, издававшійся д-ромъ Іос. Овербекомъ († 1905). *И. П. С.*

[2]) Н. П. Боголѣповъ, † 1901 г. *И. П. С.*

[3]) Генер.-лейт. А. Н. Куропаткинъ, тогда управляющій военнымъ министерствомъ. *И. П. С.*

[4]) Ген.-ад. П. С. Ванновскій, военный министръ, бывшій потомъ мин. нар. просвѣщенія, † 1904 г. *И. П. С.*

Испрашивая Вашихъ молитвъ, остаюсь преданный Вамъ сердечно

А. Кирѣевъ.

IX.

25 марта 1898
Св. Благовѣщеніе
Гор. Павловскъ.
Дворецъ.

Ваше Высокопреосвященство
Достоуважаемый Іерархъ.

Прежде нежели перейти къ главному вопросу нашей корреспонденціи, скажу нѣсколько словъ о Виллятѣ. Вы основательно говорите, что лучше бы было, если бы и онъ и старо-католики жили въ мирѣ и согласіи. Конечно! да вѣдь старо-католики и не желаютъ воевать съ отцомъ Вилл. *Онъ къ нимъ пристаетъ.* Старо-католицизмъ идетъ своей дорогой и не вмѣшивается въ дѣла о. Вилл. Все дѣло въ томъ, что Виллятъ, котораго Еп. Герцогъ счелъ возможнымъ поставить въ священники, не былъ признанъ ст. католиками достойнымъ сдѣлаться Епископомъ.—Inde irae! Съ тѣхъ поръ онъ и сталъ во враждебное отношеніе къ ст. католикамъ. Но подумайте, могли ли ст. католическіе Епископы посвятить въ столь высокій санъ человѣка безграмотнаго!? Вѣдь Виллятъ даже на своемъ собственномъ языкѣ не умѣетъ писать. На каждой страницѣ его письма къ Вамъ — грубыя орѳографическія ошибки. Поѣздка В. къ индѣйскимъ несторіанамъ[1]) на Цейлонъ и полученіе имъ крайне сомнительнаго посвященія въ придуманный имъ санъ *Архі*епископа порвали всѣ его сношенія съ ст. католиками, которые не хотятъ его признавать *своимъ*[2]). Согласитесь, что вѣдь если напр. Русскіе или Нѣмцы говорятъ человѣку, который увѣряетъ, что онъ Русскій или Нѣмецъ, „нѣтъ, мы Васъ не знаемъ и не признаемъ *своимъ*", то этому человѣку не приходится увѣрять, что онъ Русскій или Нѣмецъ! Такъ и Вилл. относительно ст. католиковъ. Виллятъ *экс*ъ-римско-католикъ, *экс*ъ-старо-католикъ, и нынѣ *несторіанскій* (будто бы) Архіепископъ, ну, пусть онъ таковымъ и остается, а ему хочется укрыться нашимъ, православнымъ, авторитетомъ и Вашей личностію.

---

[1]) Индійскіе христіане (христіане св. Ѳомы), бывшіе когда-то несторіанами, въ XVII в. стали, кажется, *монофизитами* и, поскольку не состоятъ въ уніи съ Римомъ, подчиняются монофизитскому сирско-яковитскому патріарху. По уполномочію монофизитскаго патріарха дѣйствовали и епископы, рукополагавшіе Вилатта; изъ нихъ одинъ, архіепископъ Альваресъ, повидимому, былъ изъ отдѣлившихся отъ Рима католиковъ, а два другіе епископа—изъ яковитовъ-монофизитовъ. *И. П. С.*

[2]) Кажется и денежныя его дѣла не безупречны.

Вѣдь въ сущности намъ нѣтъ дѣла до того, какую роль будеть играть въ Америкѣ Каминскій, котораго Виллятъ намѣренъ поставить въ какіе-то (несторіанскіе) Епископы, да и самъ Виллятъ ничего не представляетъ. Впрочемъ Богъ съ нимъ!

Созваніе Вселенскаго Собора представляется несомнѣнно дѣломъ опаснымъ и труднымъ (на одну изъ трудностей Вы изволите указывать — разность языковъ). Несомнѣнно! Но вѣдь *несомнѣнно*, дѣло это, хотя и трудное, *необходимо*! Вѣдь мы, православная церковь, все болѣе и болѣе расходимся, расползаемся. Вѣдь это мы—такъ только, для иновѣрцевъ можемъ повторять, расточать хвалы нашему единству; *его нѣтъ* даже въ догматахъ, ибо и о догматахъ у насъ идетъ рознь, несомнѣнно, что у насъ разно смотрятъ на такъ назыв. правила Св. Апостолъ, которыя, повидимому, *всѣ* обязательны для православнаго, а изъ которыхъ на дѣлѣ не соблюдается и половина. хотя изъ сихъ послѣднихъ есть такія, которыя установлены самимъ Христомъ, именно законы брачные и законы о бракорасторженіи. Вѣдь все это современное законодательство у насъ въ православной церкви совершенно неканонично. Очевидно и несомнѣнно наша мірская власть *своевольно* и *незаконно* нарушаетъ не только Апост. правило, но и прямое указаніе евангелія! и несомнѣнно православная наша Церковь стоитъ, въ этомъ отношеніи, по теоріи ниже католической,—по практикѣ ниже протестантской и англиканской. Вѣдь мы дошли до полнаго узаконенія прелюбодѣянія, до многоженства! Другой примѣръ: отношенія мірской власти къ церковной у насъ совершенно не правильны, объ этомъ во всеуслышаніе говорятъ члены Св. Синода, и совершенно основательно; то, что не угодно мірской власти, не доходитъ до обсужденія въ Синодѣ. (Я жаловался на это Ц., когда въ послѣдній разъ имѣлъ счастіе съ нимъ разговаривать. Несомнѣнно онъ видитъ и знаетъ, что у насъ совершается много анормальнаго...) Насъ загрызла оффиціальность, и вѣримъ мы въ ея непогрѣшимость—какъ въ слово Божіе!

Но можетъ ли все это измѣниться иначе, какъ въ томъ случаѣ, когда раздастся властный голосъ Церкви! Но конечно не одной какой либо автокефальной,—а всей, т. е. Вселенской. Пока этого не будетъ, — не займетъ у насъ Церковь того властнаго положенія, на которое она имѣетъ право.

Всякому человѣку, мало-мальски знакомому съ нашей исторіей, ясно какъ день, что твердая связь между церковью и государствомъ у насъ слабѣетъ; а вѣдь вся наша сила и сосредоточена на этой связи, на ней и основана! Крѣпка эта связь,—мы первый народъ въ мірѣ,—слаба она, слабѣемъ и мы! а утратится она совершенно, утратимъ и мы свое міровое значеніе, мы сдѣлаемся *никуда негодною страною, матеріальною силой*.

Говорятъ: „трудное дѣло“. Конечно, прибавлю и *опасное* (созывъ Вселенскаго Собора), но трудное и опасное лишь подъ условіемъ, что мы къ нему не съумѣемъ приготовиться; а по чему же не приготовиться? Все это въ предѣлахъ возможности, нужно только помнить что такое „Вселенскій Соборъ“, все его величіе и его значеніе. Нужно помнить, что это непогрѣшимый органъ Бога, нужно смотрѣть на него такъ, какъ смотрѣли Константинъ Великій или хоть Алексѣй Михайловичъ.

Мы (Вы, Владыко, и я) этого всего не увидимъ, но будущее поколѣніе Русскихъ конечно это увидитъ, подъ условіемъ, что Россія окажется на высотѣ своего призванія, а готовить дѣло слѣдуетъ *намъ теперь*!

Преданный Вамъ

А. Кирѣевъ.

X.

12 [1]). Павловскъ. Дворецъ.

Высокочтимый Владыко!

Благодарю Васъ очень за присылку мнѣ цѣлой кипы „Маріавиты“ [2]). Я обмѣнялся нѣсколькими письмами съ о. Иваномъ Ковальскимъ [3]). Повидимому это народъ серіозный, убѣжденный, но мнѣ одно непонятно: какъ имъ быть, когда настоящіе ихъ священники перемрутъ. Вѣдь не все же имъ разсчитывать на перебѣжчиковъ изъ латинства, необходимо имѣть епископовъ, иначе что же это будетъ за *церковь?!*

Мнѣ кажется, что имъ—одинъ путь: обратиться къ старокатоликамъ (къ „утрехтцамъ“) [4]). Кстати объ старо-католикахъ! Я отвезъ въ прошломъ году письмо нашей „соедини-

[1]) 12 іюля 1908 г., какъ можно заключать изъ содержащихся въ письмѣ указаній на близкое открытіе IV всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ (12—26 іюля 1908 г.). Преосв. Николай въ это время былъ уже архіепископомъ варшавскимъ. *И. П. С.*

[2]) „Maryawita“, еженедѣльный журналъ (съ приложеніемъ „Wiadomości“), издаваемый съ 1907 г. въ Лодзи ксендзомъ Яномъ Ковальскимъ. *П. П. С.*

[3]) Ксендзъ Янъ (монашеское имя: Марія Михаилъ) Ковальскій, генеральный министръ религіознаго союза маріавитовъ, нынѣ епископъ. *И. П. С.*

[4]) А. А. Кирѣеву удалось направить маріавитовъ на этотъ путь, а „утрехтцевъ“, т. е. старокатоликовъ, въ частности голландскихъ, склонить удовлетворить просьбу маріавитовъ о посвященіи имъ епископа. Въ 1909 г., представители маріавитовъ въ сопровожденіи А. А. Кирѣева прибыли въ Вѣну на VIII международный старокатолическій конгрессъ (7—9 сентября н. с. 1909 г.), на который, по просьбѣ А. А. Кирѣева, имъ было прислано оффиціальное приглашеніе, и здѣсь послѣ переговоровъ

тельной" коммиссіи на VII конгрессъ старо-католиковъ въ Гарлемъ [1]). За симъ наша коммиссія получила отвѣтъ [2]),

---

съ старокатолическими епископами, при участіи А. А. Кирѣева, подписали утрехтскую декларацію и получили отъ епископовъ обѣщаніе посвятить Яна Ковальскаго въ епископы (каковое посвященіе и состоялось въ Утрехтѣ 5 октября 1909 года). Это важное по своимъ слѣдствіямъ событіе А. А. Кирѣевъ справедливо считалъ своимъ дѣломъ. „Творится поистинѣ Божіе дѣло,—писалъ онъ изъ Вѣны своей сестрѣ, О. А. Новиковой,—маріавиты сближаются съ старокатоликами, и посредствомъ маріавитовъ старокатолицизмъ войдетъ въ Польшу и Россію. И это будетъ (Богъ дастъ) достигнуто черезъ меня". „Дѣло идетъ о приведеніи 200.000 маріавитовъ къ старокатолицизму, и *это мое дѣло*". „Я ввожу старокатоличество въ Польшу и Россію" (*О. А. Новикова*, Къ біографіи А. А. Кирѣева. „Московск. Вѣдомости" 1909, 25 сентября, № 220; ср. *O. Novikoff*, Le général Alexandre Kiréeff et l'ancien-catholicisme, p. 251,252). Маріавиты въ своемъ изложеніи исторіи своего соединенія съ старокатоликами о посреднической роли А. А. Кирѣева въ этомъ дѣлѣ умалчиваютъ (см. „Dzieło Miłosierdzia. Kronika Maryawicka" въ журналѣ „Maryawita" 1909, № 43, str. 686 687, № 47, str. 749; ср. „Kalendarz Maryawicki" 1910, str. 95—96), можетъ быть, слѣдуя здѣсь совѣту самого же А. А. Кирѣева, который опасался, какъ бы похвалы ему не послужили въ ущербъ маріавитамъ, выставляя ихъ людьми, несъумѣвшими безъ его помощи устроить свои дѣла (см. упомянутое сообщеніе О. А. Новиковой въ „Моск. Вѣдом." 1909, № 220). За то голландскіе епископы въ своемъ пастырскомъ посланіи „къ духовенству и вѣрующимъ старокатолической церкви въ Голландіи" отъ 21 сентября 1909 г. очень ясно свидѣтельствуютъ, что А. А. Кирѣеву принадлежала весьма важная роль въ переговорахъ епископовъ съ маріавитами. Маріавитскіе уполномоченные—говорится въ посланіи, были „рекомендованы и представлены" епископамъ А. А. Кирѣевымъ, „надежнымъ и вѣрнымъ другомъ старокатоликовъ". „Въ виду извѣстій, появлявшихся въ печати и представлявшихъ въ неблагопріятномъ свѣтѣ происхожденіе маріавитскаго движенія и ученіе маріавитовъ,—говорятъ далѣе епископы,—у насъ сначала возникли серьезныя сомнѣнія, и мы склонялись къ тому, чтобы воздержаться (отъ единенія). Но скоро мы могли отбросить эти сомнѣнія не только въ виду свѣдѣній, сообщенныхъ намъ маріавитскими уполномоченными, и доказательствъ, представленныхъ ими, но и въ виду подтвержденія всего этого названнымъ нашимъ другомъ, который... заявилъ, что безусловно ручается за маріавитовъ" („De Oud-Katholiek", 1909, 1 october, № 19, blz. 205). *И. П. С.*

[1]) VII международный конгрессъ старокатоликовъ происходилъ въ Гаагѣ 3—5 октября 1907 г. *И. П. С.*

[2]) Письмо С.-Петербургской коммиссіи по старокатолическому и англиканскому вопросамъ (съ тезисами) 1907 г. и отвѣтъ на него Роттердамской коммиссіи (въ переводѣ на русскій языкъ) напечатаны А. А. Кирѣевымъ въ его статьѣ: „Современное положеніе старокатолическаго вопроса" въ „Богословскомъ Вѣстникѣ" 1908, № 11. *И. П. С.*

написанный въ самомъ примирительномъ духѣ! Отрекаются (въ сотый разъ) отъ Filioque, какъ „*догмата*", считаютъ его „*мнѣніемъ*" ни для кого не обязательнымъ, исключаютъ изъ символа; но мы (многіе: Мальцевъ [1]) и С°, покойный Гусевъ...) настаиваемъ на томъ, чтобы они непремѣнно приняли ученіе „a Patre *solo*". Они отвѣчаютъ: это такое же *мнѣніе*, какъ и „Filioque", это плодъ спекуляціи, умственнаго философствованія, стало быть это благочестивое *мнѣніе*, а не обязательный догматъ, но мы (старо-катол.) не имѣемъ ничего противъ него, какъ *мнѣнія*.

Вы находитесь въ передовыхъ укрѣпленіяхъ противъ Римскаго лагеря, полагаю, что Вы тоже будете участвовать въ Кіевскомъ съѣздѣ. Вѣдь Вы и Владыко Виленскій наиболѣе должны думать о томъ, чтобы защититься отъ пропаганды Рима; Вамъ стало быть необходимо быть въ Кіевѣ. Вѣроятно, Вы туда и поѣхали; пишу Вамъ однако въ Варшаву (не зная Вашего кіевскаго адреса). Вотъ я къ Вамъ и обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою по слѣдующему дѣлу.

Я прочелъ въ газетахъ, что въ кіевскомъ съѣздѣ будутъ разбираться и наши отношенія къ старо католичеству. Если такъ, примите это дѣло подъ Вашу защиту. Вѣдь у насъ принимаются иногда самыя неожиданныя и *важныя* рѣшенія такъ! смаху! - [2])

Такъ вотъ: защитите старо-католиковъ отъ этихъ нелѣпыхъ обвиненій; скажите, что они ни на чемъ не основаны, что грѣшно обвинять цѣлую церковь въ еретичествѣ, не имѣя на это ни малѣйшихъ данныхъ! Великій поборникъ старо-католичества протопресв. Янышевъ ослѣпъ и на кіевскомъ съѣздѣ не будетъ. Вся надежда на Васъ. Скажите о нихъ доброе слово.

У насъ наступило успокоеніе во внутренней политикѣ. Дума закрылась [3]). Какъ о ней судить? Конечно, мнѣ, какъ славянофилу, она *не* нравится (и даже *очень*), потомучто она не хочетъ довольствоваться голосомъ *совѣщательнымъ*, а требуетъ голоса *рѣшительнаго*. Но все же при слабости нашего правительства, я полагаю, съ нею лучше не ссориться, благо она все же кое какъ работаетъ, а ее распустимъ, Богъ знаетъ что еще получимъ. Г. *не* октябристъ, но Столы-

---

[1]) Протоіерей А. П. Мальцевъ, настоятель русской посольской церкви въ Берлинѣ. *Н. П. С.*

[2]) Въ подлинникѣ здѣсь приводится одинъ примѣръ неосновательнаго, по мнѣнію А. А. Кирѣева, обвиненія старокатоликовъ въ протестантизмѣ. *Н. П. С.*

[3]) 28 іюня 1908 г. закрылась первая сессія III Государственной Думы. *Н. П. С.*

пинъ [1]) — октябристъ; а онъ, пока, служитъ исправно, хотя въ аграрномъ вопросѣ запутался.

Искренно преданный
А. Кирѣевъ.

XI [2]).

Многоуважаемый Владыко!

Я со вниманіемъ прочелъ то, что Вы изволили мнѣ передать. Нахожу я слѣдующее:

Я вполнѣ понимаю желаніе маріавитовъ объяснить всему свѣту свою исторію, въ особенности желаніе отклонить отъ себя недостойныя обвиненія (и даже клеветы), направленныя на нихъ ихъ врагами (къ числу ихъ враговъ, оказывается, принадлежитъ и гл—нькій от. Геккенъ, которому я отвѣчаю въ „Новомъ Времени“ 14-го н.) [3]).

Но насколько желательно разъясненіе дѣла, желателенъ отвѣтъ врагамъ маріавитовъ, настолько же желательно, чтобы отвѣтъ этотъ былъ написанъ настолько осторожно, чтобы къ нему нельзя было ни съ какой стороны придраться, чтобы исторія маріавитовъ никому не подавала повода къ сомнѣнію, къ недоумѣнію, къ критикѣ, къ улыбкѣ! Вѣдь такое изслѣдованіе о возникновеніи маріавитства пишется не для однихъ маріавитовъ, а для всего свѣта! Зачѣмъ же безо всякой нужды подавать поводъ къ „соблазну“ [4])?

---

[1]) П. А. Столыпинъ, предсѣдатель совѣта министровъ, † 5 сентября 1911 г. *И. П. С.*

[2]) Какъ видно изъ упоминанія о напечатанномъ въ „Новомъ Времени“ отвѣтѣ А. А. Кирѣева о. Гёккену, письмо написано около 14 ноября 1909 года. *И. П.* С.

[3]) *А. Кирѣевъ*, Маріавиты и о. Геккенъ („Новое Время“ 1909, 14 ноября, № 12.097). От. В. А. Геккенъ—священникъ русской посольской церкви въ Берлинѣ. *И. П. С.*

[4]) Разумѣется, вѣроятно, печатавшаяся въ журналѣ „Maryawita“ въ 1907—1909 гг. и приготовленная къ изданію на русскомъ языкѣ исторія маріавитскаго движенія („Dzieło Miłosierdzia. Historya Maryawitów“), содержащая повѣствованія о чудесныхъ откровеніяхъ и видѣніяхъ, какія имѣла въ 1893 г. основательница маріавитскаго союза Феликса (Марія Франциска) Козловская (см. напр. „Maryawita“ 1907, № № 11, 12). Эти повѣствованія подавали и подаютъ врагамъ маріавитства поводъ къ обвиненію маріавитовъ въ неумѣренномъ и нездравомъ почитаніи Козловской, выражающемся, напр., въ признаніи ея „святѣйшею“, „матерью милосердія для всѣхъ людей“, „равною Пресв. Дѣвѣ“ и т. под. Сами маріавиты, впрочемъ, въ той же „исторіи“ даютъ этимъ выраженіямъ объясненіе, не заключающее ничего предосудительнаго, и считаютъ нареканія противниковъ клеветою. *И. П. С*

Чудеса приходится трактовать *особенно* осторожно. Никто вѣрующій во всемогущество Божіе не усомнится въ возможности вмѣшательства Бога въ дѣла людей, но великая разница между *возможностію* факта и его *существованіемъ въ дѣйствительности!*

При томъ не должно забывать и субъективнаго элемента въ констатаціи того или другаго чуда, факта! Я могу быть совершенно увѣреннымъ въ томъ, что я вижу то или другое явленіе, и видѣть лишь объективизацію моей мысли.

Все это я пишу не для того, чтобы умалить значеніе той или другой личности, игравшей выдающуюся роль въ исторіи маріавитства! Нѣтъ! Но все это должно бы остаться въ интимныхъ лѣтописяхъ маріавитства. Выносить все это на улицу совершенно лишнее.

Обращу вниманіе еще на очень важное обстоятельство. Какой можетъ имѣть результатъ обнародованіе интимныхъ сторонъ жизни основательницы маріавитизма дѣлу маріавитовъ? Это обнародованіе повредитъ всюду во всѣхъ отношеніяхъ дѣлу маріавитовъ! Не укрѣпитъ его въ умѣ его друзей.

Я совершенно увѣренъ, что ежели бы уважаемая мать игуменія К. [1]) могла предвидѣть тотъ вредъ, который могутъ принести дѣлу маріавитовъ разоблаченія ея интимной духовной жизни, она бы конечно воспротивилась этимъ разоблаченіямъ. Отъ этого вѣдь ея роль въ святомъ дѣлѣ маріавитизма ничуть не умаляется!!

А. Кирѣевъ.

XII.

16 [2]). Павловскъ.

Досточтимый Владыко.

Вчера Лукьяновъ [3]) мнѣ телефонировалъ о томъ, что Вы назначены предсѣдателемъ нашей старо-католической коммиссіи. **Слава Богу!!!**

Вѣдь все дѣло не двигалось отъ того, что *** были или лѣнивые или трусливые люди! Дѣло длится 40 лѣтъ, а могло бы быть рѣшено въ 4 дня. Оно все выяснено, все готово! Никто не рѣшается высказаться и всѣ хотятъ выказать свою глубокую ученость. Единственный, кто понималъ дѣло, былъ

---

[1]) Феликса (монашеское имя: Марія Франциска) Козловская, состоящая настоятельницею общины сестеръ-маріавитокъ въ Плоцкѣ. *П. П. С.*

[2]) 16 марта 1910 г.—Высокопреосв. Николай назначенъ временно предсѣдательствующимъ въ коммиссіи по старокатолическому и англиканскому вопросамъ указомъ Св. Синода отъ 15 марта 1910 г. *П. П. С.*

[3]) С. М. Лукьяновъ, бывшій тогда оберъ-прокуроръ Св. Синода. *П. П. С.*

Болотовъ! [1]) Почему не руководствоваться трудомъ этого первокласснаго ученаго!!

Постараюсь повидать Васъ завтра.

Искренно Вашъ
А. Кирѣевъ.

XIII.

1 апр. [2]). Павловскъ.

Досточтимый Владыко!

Ждали года! Такъ 3, 4 недѣли не составятъ разницы [3]). Да вѣдь и *самое* дѣло совсѣмъ не сложно, не мудрено. Вы въ этомъ убѣдитесь! Вѣдь *пока* дѣло идетъ лишь о признаніи (*научномъ*) *вѣры* (догматической) старо-католиковъ согласною съ вѣрою древней нераздѣльной церкви (и нашей).

Вотъ когда *послѣ* научныхъ разслѣдованій, возникнетъ вопросъ о *возсоединеніи* церквей, тутъ возникнутъ практическіе вопросы и затрудненія! Теперь же, повторяю, идетъ дѣло о вопросахъ *научныхъ*. Да и эти вопросы были бы давно рѣшены, если бы не всякіе личные счеты!

Ну, такъ будемъ ждать! Я жду терпѣливо, ибо знаю, что въ Вашихъ рукахъ дѣло не заснетъ!

Если угодно будетъ ко мнѣ писать, благоволите писать *очень* крупно. Слѣпну!

Преданный Вамъ
А. Кирѣевъ.

XIV [4]).

6 мая 1910.
Мраморный Дворецъ.

Досточтимый Владыко!

Спѣшимъ поздравить Васъ съ высокою наградой [5]), столь

---

[1]) В. В. Болотовъ, профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи, дѣлопроизводитель коммиссіи по старокатолическому вопросу, † 5 апрѣля 1900 г. *И. П. С.*

[2]) 1 апрѣля 1910 г. *И. П. С.*

[3]) Первое засѣданіе коммиссіи по старокатолическому и англиканскому вопросамъ подъ предсѣдательствомъ высокопреосвящ. Николая назначено было на 10 мая 1910 г. *И. П. С.*

[4]) Письмо писано рукою О. А. Новиковой. А. А. Кирѣевъ въ это время почти лишился зрѣнія, но и больной и полуослѣпшій сохранялъ прежній интересъ къ старокатолическому дѣлу. На вопросъ сестры, О. А. Новиковой, будетъ ли онъ въ состояніи ѣздить на засѣданія коммиссіи по старокатолическому вопросу, и не придется ли подождать, пока онъ окрѣпнетъ, онъ воскликнулъ: „Да что ты! Боже мой. Да я туда на колѣняхъ ползкомъ дотащусь, лишь бы попасть. Какъ могу я тамъ не быть?“ („Московск. Вѣдомости“ 1910, 25 сентября, № 220). *И. П. С.*

[5]) Бриллiантовый крестъ для ношенія на клобукѣ, пожалованный 6 мая 1910 г. *И. П. С.*

полно Вами заслуженной. Повидимому, проф. Бриліантовъ [25]) сдѣлался жертвой недоразумѣнія, разославъ свои приглашенія безъ Вашего на то соизволенія. Полагаю, однако, что мы, какъ Вами сказано, собираемся въ понедѣльникъ, въ 7 часовъ вечера, во Мраморномъ Дворцѣ (а не въ пятницу, у Янышева), гдѣ распоряженія уже сдѣланы для пріема коммиссіи.

Ежели же Вамъ угодно измѣнить Ваше рѣшеніе, то благоволите меня увѣдомить. Мнѣ кажется, что во Дворцѣ гораздо удобнѣе: легче найти извощиковъ.

Примите выраженіе моего высокопочитанія, сердечно преданнаго Вамъ

А. Кирѣева.

(P.S. и его сестры Ольги Новиковой).

XV [26]).

11 мая 1910.
Мраморный Дворецъ.

Досточтимый Владыко!

Мнѣ кажется, что сношенія наши съ Роттердамской коммиссіей слѣдовало бы поставить на новую почву, т. е. помѣняться ролями. Вмѣсто того, чтобы разыскивать формулы и схемы старо-католиковъ въ ихъ ученіяхъ и писаніяхъ (какъ это дѣлалось вчера), [27]) намъ слѣдуетъ просто послать имъ наши формулы, наши схемы и потребовать отъ нихъ отвѣта, яснаго и полнаго, о томъ, принимаютъ ли они нашу формулу, нашу схему, или нѣтъ. Ихъ отвѣтъ былъ бы окончаніемъ всякихъ споровъ. Вчера, напримѣръ, были ссылки на статью какую-то профессора Мишо [28]), будто бы не православную. Но вѣдь Мишо не Роттердамская коммиссія, не старокатолическая церковь! Онъ простой, хотя и заслуженный, профессоръ. Мало ли что говорятъ разные профессора!

Сколько вчера вечеромъ было высказано противорѣчивыхъ мнѣній присутствовавшими учеными! Вѣдь этимъ путемъ мы и

---

[1]) А. И. Бриліантовъ, профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи, дѣлопроизводитель коммиссіи по старокатолическому и англиканскому вопросамъ. *И. П. С.*

[2]) Письмо писано рукою О. А. Новиковой. Было уже напечатано съ небольшимъ сокращеніемъ въ упомянутомъ сообщеніи О. А. Новиковой въ „Московск. Вѣдомостяхъ“, 1910, № 220. *И. П. С.*

[3]) Т. е. въ засѣданіи коммиссіи 10 мая 1910 г., посвященномъ обсужденію старокатолическаго ученія объ евхаристіи. О впечатлѣніи, вынесенномъ А. А. Кирѣевымъ изъ этого засѣданія, см. также „Москов. Вѣдомости“ 1910, 25 сентября, № 220. *И. П. С.*

[4]) Prof. *E. Michaud*, Etudes eucharistiques („Revue internationale de Théologie“, 1895—1896). *И. П. С.*

въ 30 засѣданій ничего не добьемся. Къ будущему понедѣльнику обѣщана формулировка для Filioque. Сдѣлаемъ тоже самое и относительно Евхаристіи и пошлемъ наши обѣ формулы въ Роттердамъ.

Ежели мы не окончимъ дѣло подъ Вашимъ предсѣдательствомъ, и оно снова попадетъ въ руки ***, то его можно считать погибшимъ! Защитите же его, Владыко, отъ такой участи.

Искренно Вамъ преданный
Александръ Кирѣевъ.

XVI [1]).

12 [2]).

Павловскъ.

Ваше Высокопреосвященство,
Досточтимый Владыко!

Съ отъѣздомъ *** открывается возможность и даже необходимость возобновленія занятій нашей коммиссіи.

Убѣдительно, Христа ради прошу Васъ не отказать въ Вашемъ покровительствѣ этому дѣлу. Кто его защититъ? Янышевъ ослѣпъ и глохнетъ, еле живъ; я слѣпну. Неужели это дѣло такъ и пропадетъ, неужели же русская церковь такъ и не дастъ отвѣта на сорокалѣтнія просьбы ст. католиковъ. Обращу Ваше вниманіе на то, что вѣдь пока дѣло идетъ только о научномъ вопросѣ, а не о фактическомъ соединеніи церквей.

Кстати о наукѣ; Вы указывали на Керенскаго (по вопросу о Filioque) [3]), но можно ли ставить авторитетъ Керенскаго наравнѣ съ авторитетомъ Болотова? Болотовъ рѣшительно говоритъ, что Filioque, понимаемое какъ мнѣніе, не можетъ почитаться препятствіемъ къ соединенію церквей [4]). Въ послѣднемъ своемъ отвѣтѣ ст. католики еще болѣе къ намъ приблизились. Неужели и теперь Св. Синодъ не сочтетъ возможнымъ высказаться, что онъ признаетъ возможнымъ

---

[1]) Письмо писано, кажется, не самимъ А. А. Кирѣевымъ, имъ же только подписано. *И. П. С.*

[2]) Повидимому, 12 іюня 1910 года. *И. П. С.*

[3]) В. А. Керенскій, профессоръ Казанской Духовной Академіи, авторъ цѣлаго ряда печатныхъ работъ о старокатолицизмѣ. Здѣсь разумѣется, вѣроятно, его послѣдній трудъ: „Что раздѣляло и раздѣляетъ восточно-православную и западную старо-католическую церкви?“ („Вѣра и Разумъ“, 1909 г.). *И. П. С.*

[4]) См. „Thesen über das Filioque. Von einem russischen Theologe“ въ „Revue internationale de Théologie“ 1898, octobre-décembre, № 24, p. 712. *И. П. С.*

допущеніе Filioque, какъ ни для кого необязательнаго богословскаго мнѣнія.

Позволяю себѣ послать Вамъ брошюру: „Мой отвѣтъ Керенскому“ [1]), отвѣтъ, устраняющій всѣ его недоразумѣнія; благоволите ее, хотя бы бѣгло, просмотрѣть.

Всепреданнѣйшій
Александръ Кирѣевъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

III. Письма А. А. Кирѣева къ высокопреосв. архіепископу Николаю по разнымъ вопросамъ внутренней церковно-общественной жизни въ Россіи.

I.

25 Ноября 1904 г. [2]). Павловскъ. Дворецъ.

Досточтимый Владыко.

Я имѣлъ честь получить Ваше письмо, за которое премного Васъ благодарю. Оно заключаетъ преинтересныя свѣдѣнія [3]).

Это плачевное дѣло 28 мая [4]) служитъ новымъ доказательствомъ приниженности нашей церкви передъ міромъ. Я знаю уже пять епископовъ (*Вы въ томъ числѣ*) и не изъ послѣднихъ и по уму и по репутаціи, *настоящихъ*, почтенныхъ іерарховъ, которые сожалѣютъ о рѣшеніи Синода 28 мая - [5]).

Я позволилъ себѣ въ длинномъ письмѣ указать Владыкѣ Антонію (Митр.), что Синоду и всей іерархіи должно обратиться

---

[1]) *А. Кирѣевъ*, Отвѣтъ профессору В. А. Керенскому („Богословскій Вѣстникъ“ 1904, № 3). *И. П. С.*

[2]) Высокопр. Николай былъ въ это время епископомъ таврическимъ. *И. П. С.*

[3]) Жаль, что все это *тайна. Прим. А. А. Кирѣева.*

[4]) 28 мая 1904 г. Высочайше утверждено было опредѣленіе Св. Синода отъ 18 марта -30 апрѣля того же года за № 1599 объ отмѣнѣ содержащагося въ 253 ст. Устава дух. консист. осужденія на безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнутъ, по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ („Церк. Вѣдомости“, 1904 г. № 26, стр. 287). *И. П. С.*

[5]) Въ подлинникѣ здѣсь приводится объясненіе одного высокопоставленнаго іерарха по поводу его отношенія къ настоящему дѣлу. *И. П. С.*

ко всему русскому народу съ твердымъ словомъ въ виду того, что конституціонная партія, которая растетъ не по днямъ, а по часамъ, можетъ завладѣть властью - - - - - - - - - - - - - - [1]), и *тогда достанется и самой церкви.* Она теперь разсчитываетъ на помощь „міра", „городового", но когда этотъ городовой будетъ въ рукахъ партіи, которая не вѣритъ ни въ Бога, ни въ черта, церкви придется *очень плохо.* Гдѣ наши Гермогены, Филиппы!!??

Посмотрю, что скажетъ Владыка. Пора Церкви стать на ноги и дѣйствовать *самостоятельно.*

Искренно преданный Вамъ
А. Кирѣевъ.

II.

22 Мая [2]). Павловскъ.

Досточтимый Владыко!

Я получилъ Ваше почтеннѣйшее письмо, на которое спѣшу отвѣтить.

Тѣ вопросы, на которые Вы изволите указывать, конечно, очень важны, ихъ слѣдовало бы дѣйствительно поднять на соборѣ; но, признаюсь, я начинаю смотрѣть на все это дѣло нѣсколько мрачно, послѣ послѣдняго голосованія нашего предсоборнаго присутствія [3]).

По этому голосованію клирики и міряне выбираются (на соборъ) своими выборщиками (клириками и мірянами), но затѣмъ они идутъ не прямо на соборъ, а предварительно фильтруются, процѣживаются своими епархіальными епископами [4]). На соборъ попадутъ лишь тѣ изъ нихъ, которые понравятся „начальству". Что же это будутъ за *избранники!!* Это будутъ чиновники!!

---

[1]) Опускаемъ нѣсколько словъ о слабости власти. *И. П. С.*

[2]) 1906 года. Высокопреосв. Николай въ это время пребывалъ на покоѣ (съ 8 апрѣля 1905 г., когда онъ былъ уволенъ, по прошенію, отъ управленія тверскою епархіею, въ которую былъ переведенъ изъ таврической 26 марта 1905 г., по 5 апрѣля 1908 г., когда былъ назначенъ архіепископомъ варшавскимъ) и жилъ въ Ялтѣ. *И. П. С.*

[3]) А. А. Кирѣевъ былъ членомъ Высочайше учрежденнаго въ 1906 г. при Св. Синодѣ Особаго Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ. *И. П. С.*

[4]) Въ засѣданіи Особаго Присутствія 15 мая 1906 г. при голосованіи по вопросу о томъ, должны ли быть утверждаемы выборы представителей духовенства и мірянъ епархіальнымъ архіереемъ, за утвержденіе было подано 30 голосовъ, за неутвержденіе 15 (въ томъ числѣ и А. А. Кирѣевъ) и 3 члена воздержались отъ подачи голоса (см. „Журналы и протоколы Предсоборнаго Присутствія", т. II, стр. 480). *И. П. С.*

Подумайте о результатѣ такого образа пополненія собора. вѣдь тогда всѣ будутъ говорить, что это не соборъ Россійской Церкви, а соборъ епископовъ и ихъ „*свиты*". *Авторитета никакого!*

Я допускаю даже, что епископы будутъ назначать дѣйствительно самыхъ подходящихъ людей, самыхъ лучшихъ; все же общественное мнѣніе всего народа будетъ не довѣрять этому выбору. Но какую пользу можетъ принести соборъ, если онъ не будетъ пользоваться довѣріемъ Церкви?!. Никакой! Не изъ-за чего и „огородъ было городить"!

Мы остались въ меньшинствѣ, и отъ этого удара едва ли можетъ оправиться наше предсоборное присутствіе!

Столь же мрачно „выглядитъ" и общая будущность Церкви. Наша Дума, конечно, будетъ относиться къ Церкви очень враждебно!

Примите, глубокоуважаемый Архипастырь, выраженіе моей искренней преданности.

А. Кирѣевъ.

III.

28 Мая [1]). Павловскъ. Дворецъ.

Глубокочтимый Владыко!

У насъ въ Предсоборномъ Присутствіи снова зашла рѣчь о неприглашеніи епископовъ (не имѣющихъ уже каѳедръ) на соборъ [2]). Я указывалъ на неканоничность такой мѣры, на то, что *всякій епископъ* de jure имѣетъ право участвовать на соборѣ, что мы не имѣемъ права лишать его „послѣдствій" его хиротоніи, и сказалъ: „можете ли Вы, напр., не пригласить архіеп. Николая?!" На это послѣдовалъ отвѣтъ: „Ну, да! Еп. Николай, конечно, *долженъ быть приглашенъ!*" Радуюсь!

Работы наши кое какъ подвигаются, хотя медленно и въ слишкомъ „консервативномъ" духѣ (мнѣ кажется); но вотъ теперь начинаютъ поговаривать о томъ, что соборъ не слѣдуетъ собирать осенью, что, молъ, не успѣемъ приготовиться... Я этого не понимаю. Казалось бы, успѣть можно. Не должно забывать, что время идетъ, что наше церковное положеніе ухудшается, религіозность падаетъ...

---

[1]) 1906 года. *И. П. С.*

[2]) Вопросъ о томъ, приглашать или не приглашать на соборъ епископовъ, не имѣющихъ каѳедръ, обсуждался въ I отд. Предсоб. Присутствія 14 марта 1906 г. и въ общемъ собраніи Присутствія—5 мая 1906 г. Когда именно заходила рѣчь объ этомъ предметѣ „снова", изъ журналовъ Предсоб. Присутствія не видно. Можетъ быть, въ засѣданіи I отд. 27 мая 1906 г. при обсужденіи вопроса о составѣ помѣстнаго собора. *И. П. С.*

Вѣдь единственный вѣрный путь возстановить религіозность—это дать участіе въ дѣлахъ церкви міряпамъ. Я полагаю, что соборъ Россійской церкви именно и можетъ соединить воедино всѣ члены Христова тѣла.

Дума наша все болѣе и болѣе доказываетъ, что она не портретъ, а каррикатура русскаго народа [1]). Она явно вызываетъ конфликтъ съ правительствомъ. Она вся въ рукахъ революціи, которая, видя, что она не въ силахъ бороться съ правительствомъ въ сферѣ мысли, старается стащить борьбу на улицу!

Искренно преданный
А. Кирѣевъ.

P. S. Изъ духовныхъ газетъ Вы уже знаете, что большинство Присутствія рѣшило, что міряне и клирики, присутствующіе на соборѣ, будутъ не свободно избранные представители паствы, а назначенные епископомъ изъ *многочисленнаго списка кандидатовъ*, представленнаго избирателями. Это процѣживаніе мѣняетъ все дѣло! Я боюсь, что соборъ не будетъ пользоваться довѣріемъ Церкви, а вѣдь въ этомъ все!!

IV.

16 [2]). Павловскъ.

Глубокоуважаемый Іерархъ.

Болѣзнь мѣшаетъ мнѣ къ Вамъ явиться. Какъ только поправлюсь, навѣщу Васъ (вѣроятно, уже па Подъяческой).

Плохи, охъ какъ плохи наши дѣла! Обнаружилась вся несостоятельность нашего церковнаго учительства! Оказывается, что нашъ народъ религіозенъ только внѣшне, что у него только хрупкая, тоненькая религіозная оболочка, которая разлетѣлась *какъ прахъ* отъ соприкосновенія соблазна. Явился въ деревню студентъ, еврейчикъ: „Ребята, грабь, рѣжь, жги! Валяй!“ И вся „христіанственность“ нашего мужика взлетѣла на воздухъ! Церковь не затронула его *души*, остановилась на *внѣшности*. Это и служитъ объясненіемъ тому страшному факту, что всякіе Толстые, Редстоки, штундисты, которые обращаются къ душѣ человѣка, касаются *этическихъ вопросовъ*, такъ легко захватываютъ нашего бѣднаго мужичка! Положимъ, все, что они ему говорятъ, находится въ десяти заповѣдяхъ, но заповѣди эти были ему представлены въ такой сухой, сжатой формѣ, что у него все это сейчасъ же

---

[1]) Этотъ отзывъ дѣлается А. А. Кирѣевымъ о Госуд. Думѣ перваго созыва. *И. П. С.*

[2]) Повидимому, 16 августа 1906 г., когда высокопреосв. Николай, избранный членомъ Госуд. Совѣта и вызванный для присутствованія въ Св. Синодѣ, жилъ уже въ С.-Петербургѣ, но еще не на Преображ. синод. подворьѣ на Б. Подъяческой, куда переѣхалъ 8 сентября 1906 г. *П. П. С.*

испарилось! Вотъ въ чемъ главная задача, а не въ разныхъ давно забытыхъ канонахъ и толкованіяхъ Вальсамона и Зонары. И вотъ въ этомъ бѣда тѣмъ бóльшая, что ея не видятъ и не признаютъ!

Преданный Вамъ
А. Кирѣевъ.

V.

21 [1]) Павловскъ.

Достоуважаемый Владыко!

Великое спасибо за присланныя „Рѣчи". Конечно, я найду въ нихъ не мало цѣннаго, не мало того, что мнѣ придется „по душѣ"! Мы съ Вами единомышленники! И въ богословіи и въ политикѣ мы вѣруемъ одинаково! Если бы можно было надѣяться, что „программа-декларація" Столыпина [2]) сдѣлается нашимъ окончательнымъ государственнымъ укладомъ, то можно было бы и помириться на этомъ; да вотъ очень ужъ мы не крѣпки въ своихъ программахъ! Подумайте, какіе скачки! Конституція 6 августа и конституція 17 октября (тоже 1905 г.)!

Я пробѣжалъ, пока, Вашу книжку и встрѣтилъ („пораженіе эскадры Рождественскаго") глубокую мысль о необходимости *нравственнаго* исправленія, безъ котораго дѣла наши и политическія и общественныя исправиться не могутъ. [3]) Дѣло не въ юридическихъ построеніяхъ, да и не въ грибкахъ на постномъ маслѣ, на этомъ не далеко уѣдешь, а *въ нравственности христіанской*; вотъ гдѣ лежитъ весь центръ тяжести нашего безвременья, нашихъ бѣдъ и невзгодъ! А какъ ее поправить, нравственность-то нашу, когда школа въ рукахъ кадетъ и соц.-демократовъ, когда Дума не хочетъ выразить порицанія убійствамъ, когда родители школьниковъ допускаютъ „Огарки". „Лови моментъ" [4]) и другія пакости! Нужно два поколѣнія для того, чтобы исправилась наша школа.

Ну, что-то Богъ дастъ! Всего лучшаго на великій праздникъ Рождества Господня!

Искренно преданный Вамъ
А. Кирѣевъ.

---

[1]) Повидимому, 21 декабря 1907 г. *И. П. С.*

[2]) Заявленіе о программѣ правительства, прочитанное предсѣдателемъ совѣта министровъ П. А. Столыпинымъ въ засѣданіи Госуд. Думы (3-го созыва) 15 ноября 1907 г. *И. П. С.*

[3]) „Рѣчь, сказанная предъ молебномъ, по случаю пораженія адмирала Рождественскаго" (*Архіепископъ Николай*, Ялтинскія бесѣды и рѣчи. С.-Петербургъ 1907, стр. 29—30). *И. П. С.*

[4]) Кружки свободной любви среди учащихся, о возникновеніи которыхъ сообщалось въ газетахъ. *И. П. С.*

VI.

3/16 Августа [1]) Павловскъ. Дворецъ.

Письмо Ваше отъ 21 іюля я получилъ давно, но не удосужился до сего дня Вамъ отвѣтить. Хотѣлось мнѣ вмѣстѣ съ симъ отправить къ Вамъ и мое краткое размышленіе о съѣздѣ (Кіев.), [2]) но до сихъ поръ не получилъ еще оттисковъ.

То, что Вы сообщаете о съѣздѣ, не можетъ меня ободрить, хотя, признаюсь, мнѣ не вѣрится, чтобы слухъ объ инструкціяхъ, данныхъ ген.-губернатору на случай, если бы съѣздъ вздумалъ политиканствовать, оправдался?! Это было бы нѣчто чудовищное! Можетъ быть, имѣлись въ виду какія нибудь „выступленія" раскольниковъ? Во всякомъ случаѣ общее впечатлѣніе не изъ утѣшительныхъ, хотя все же и съѣздъ и Предсоборное Присутствіе, какъ ни какъ, а могутъ послужить ступеньками для созыва „собора". Но состоится ли соборъ? Противниковъ у него много именно среди тѣхъ, отъ которыхъ въ значительной степени зависитъ его созывъ! Теперь толкуютъ о томъ, что необходимо будто бы замѣнить синодъ патріархомъ, а такъ какъ патріархатъ былъ уничтоженъ самовольно царемъ, то и возстановленъ онъ можетъ быть тоже однимъ царемъ. Хороша логика! Неканоническое дѣйствіе одного государя предполагается исправить неканоническимъ дѣйствіемъ другаго!! Нѣчто въ родѣ гомеопатическаго similia similibus! Но изъ-за такого „назначеннаго" патріарха не стоитъ ломать ни копій, ни перьевъ! Я и въ предсоборномъ присутствіи высказался за патріарха, но имѣя въ виду, что онъ будетъ *исполнителемъ постановленій собора*; если же собора не будетъ, то я не вижу и нужды въ патріархѣ! Это будетъ въ нѣкоторомъ смыслѣ русскій папа. Этого намъ не нужно.

„Высшія сферы" у насъ очень шатки, но еще два мѣсяца тому назадъ Г. упоминалъ о соборѣ, какъ ѻ цѣлѣ необходимомъ. Но у насъ *все возможно*! Есть англійская пословица: „метода—душа дѣятельности"; но вотъ именно методы-то у насъ и нѣтъ,—и дѣятельность хромаетъ на обѣ ноги!

Интересно, что Вы сообщаете о дѣлѣ святой (или не святой?) княгини кашинской, [3]) разжалованной временно изъ

---

[1]) 1908 года *И. П. С.*

[2]) IV всеросс. миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ (12—26 іюля 1908 г.). По поводу съѣзда (какъ сообщаетъ намъ о. Д. Н. Якшичъ) А. А. Кирѣевымъ напечатана была въ „Новомъ Времени" (1908 г. 31 іюля № 11632) статья: „Смѣшанные браки на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ". *И. П. С.*

[3]) Благовѣрной великой княгини Анны Кашинской, церковное почитаніе которой, пріостановленное въ 1677 г. при патріархѣ Іоакимѣ,

святыхъ (не могъ я вполнѣ разобрать Вашего своеобразнаго способа писанія). Сколько понялъ, Вы требовали научнаго изслѣдованія дѣла? Вы правы, но опасно, мнѣ кажется, слишкомъ напирать на науку въ такихъ дѣлахъ.

Я, конечно, стою за внесеніе въ дѣло религіи свѣта и науки; но когда оглянешься, такъ и страхъ беретъ, чтобы свѣточь научный не сжегъ и того малаго, чѣмъ еще живетъ наше общество. Право, иногда съ горя думаешь: ужъ пускай живутъ люди въ грубомъ суевѣріи, а то и совсѣмъ ничего не останется. Невѣроятно, до какой степени въ нашемъ обществѣ религіозный элементъ сталъ шатокъ! Вѣдь вотъ толкуютъ, что вся вѣра въ мужицкомъ нетронутомъ (будто-бы) сердцѣ! Дай-то Богъ, чтобы хоть тамъ была; но замѣтьте: какъ только эти народныя сердца выходятъ на поверхность, ихъ религіозность испаряется, уходитъ куда-то!

Говорятъ: „соборъ опасенъ; пожалуй, выйдетъ бунтъ, безпорядокъ; дайте успокоиться, дайте время; вотъ тогда etc... etc.“ Да почему думаютъ, что мы идемъ на поправку? Мнѣ кажется, что никакой поправки нѣтъ, и дѣла идутъ хуже! Вѣдь дѣло не во внѣшнемъ улучшеніи; конечно, политическое улучшеніе, успокоеніе есть, но вѣдь тутъ дѣло не во внѣшнемъ порядкѣ, а въ возбужденіи уснувшаго религіознаго чувства. А тутъ я никакой поправки не вижу!

Вѣдь мы живемъ въ какомъ-то странномъ, наивномъ недоразумѣніи... Говорятъ и повторяютъ, что все дѣло въ возстановленіи юридическихъ понятій. „Justitia—молъ—regnorum fundamentum“. Вздоръ! Конечно, безъ юстиціи обойтись нельзя; но фундаментъ государства не она, а *этика*, т. е. религія (id, quod cum coelo *religat*).

А вотъ это-то у насъ и пропадаетъ, этого-то и становится все менѣе и менѣе, а потому и „regnum“ шатается!

Да и церковь шатается, и поддержать ее можетъ только соборъ. Но почему только соборъ? почему нельзя самому Синоду совершить все, что бы совершилъ соборъ? Да потому, что для реформъ нужна *власть*, а власть основана на авторитетѣ, а авторитета у Синода *нѣтъ* (у собора же онъ будетъ).

Сейчасъ получилъ мою статью, которую Вамъ и посылаю.

„Высшія сферы“ не безъ тревоги смотрятъ на ближній Востокъ (Турцію). Люди, знающіе Турцію, не довѣряютъ реформамъ въ конституціонномъ направленіи. Турецкая сила основана не мечѣ, на коранѣ... она съ ними удержится или съ ними падетъ!

Начнемъ скоро готовиться къ думскимъ засѣданіямъ. Пока трудно сказать, какъ пойдутъ дѣла. Дума въ большин-

---

вновь торжественно возстановлено было (по Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода отъ 30 октября 1908 г.) 12 іюня 1909 г. *И. П. С.*

ствѣ октябристская, и Столыпинъ—октябристъ, а на октябризмѣ далеко не уѣдешь! Вѣдь какъ никакъ, Дума отказала Государю въ признаніи его самодержавнымъ [1])!

Государь на маневрахъ въ Красномъ Селѣ. Послѣ 15 августа отправится въ шхеры, затѣмъ (когда начнется дурная погода)—въ Царское. Къ этому времени начнется и думская работа.

Предполагалось, что Государь поѣдетъ съ визитами (къ разнымъ иноземнымъ царямъ) въ нынѣшнемъ году, но все это отложено до будущаго года.

Искренно преданный и глубоко уважающій Васъ
А. Кирѣевъ.

VII.

13 [2]) Павловскъ. Дворецъ.

Ваше Высокопреосвященство,
Глубокоуважаемый Іерархъ.

Позвольте мнѣ просить Васъ оказать протекцію подателю сихъ строкъ, американскому богослову Гульберту. На его несчастіе онъ говоритъ только по-англійски, а изъ нашихъ Владыкъ только Вы обладаете симъ талантомъ. Онъ человѣкъ расположенный къ православію, хотя самъ принадлежитъ къ broad church.

Я боленъ, но уже на „поправкѣ". Какъ только починюсь, немедленно явлюсь къ Вамъ потолковать о горестныхъ нашихъ дѣлахъ, тѣмъ болѣе горестныхъ, что стали они таковыми благодаря нашей же собственной халатности, слабости, трусости.

Люди у насъ перевелись! Видно, Господь Богъ отвернулся отъ насъ!

Искренно преданный
А. Кирѣевъ.

VIII.

Глубокоуважаемый Владыко!

Лекторъ—г-нъ Кузнецовъ, [3]) конечно, будетъ очень польщенъ Вашимъ желаніемъ его послушать. Да и всѣ присут-

---

[1]) Рѣчь идетъ, конечно, о Госуд. Думѣ 3-го созыва. Въ принятомъ этою Думою 13 ноября 1907 г. адресѣ Государю Императору не было включено слово „Самодержецъ". *И. П. С.*

[2]) Повидимому, лѣтомъ 1907 года. *И. П. С.*

[3]) Н. Д. Кузнецовъ, присяжный повѣренный, нынѣ профессоръ Московской Духовной Академіи, авторъ цѣлаго ряда публицистическихъ

ствующіе, конечно, будутъ рады имѣть Васъ въ своей средѣ! Народа, вѣроятно, будетъ не мало, такъ что было бы желательно, чтобы Вы пріѣхали къ 9-ти часамъ ровно. Я пріѣду до 9-ти часовъ.

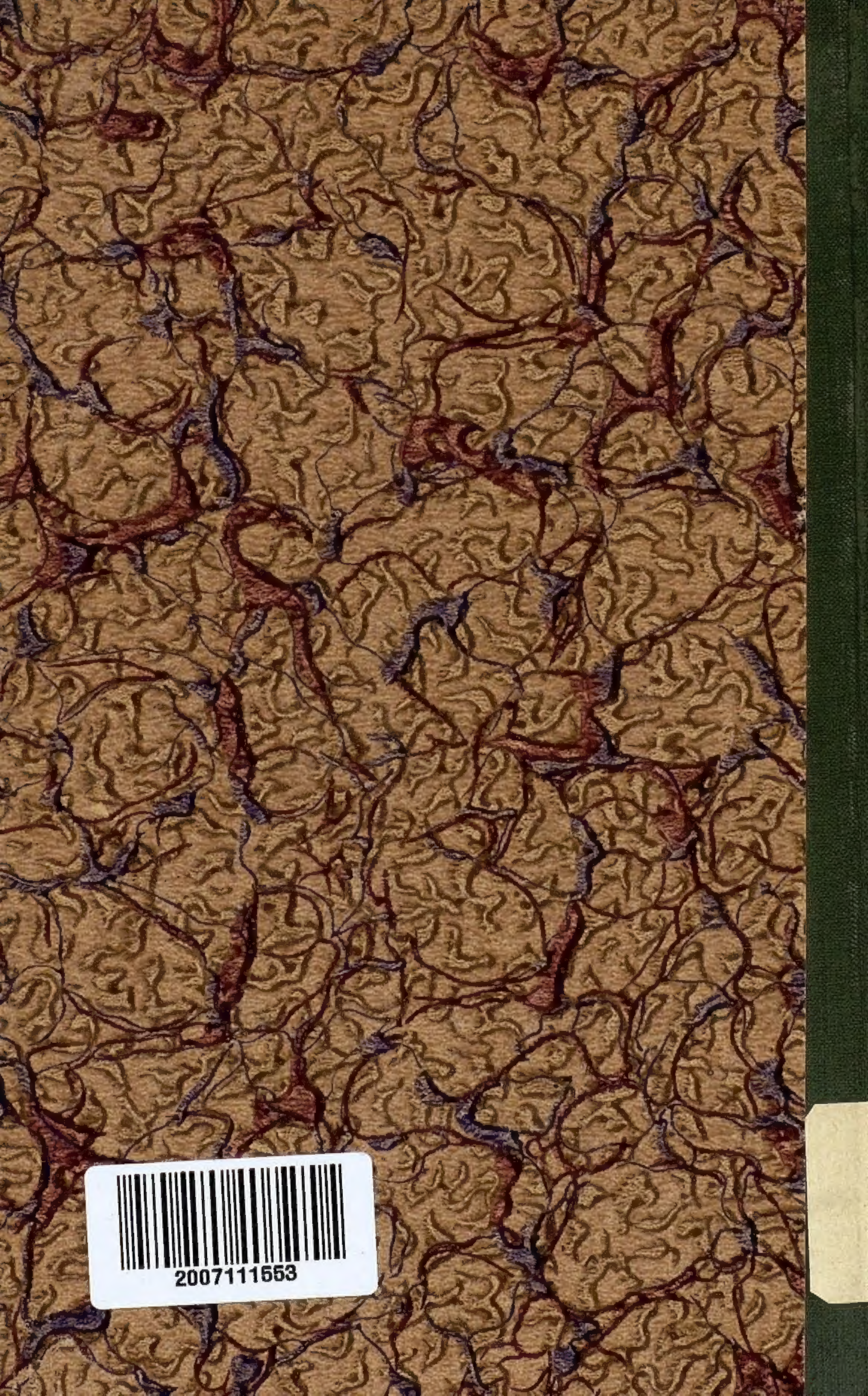
Лекція состоится на Моховой, № 6 (Клубъ умѣренныхъ правыхъ).

Искренно преданный
А. Кирѣевъ.

ПОПРАВКА.

На стр. 46 въ началѣ письма VI ошибочно опущено обращеніе: „Досточтимый Владыко и Архипастырь“.

и учено-каноническихъ работъ по современнымъ церковнымъ вопросамъ. Въ настоящемъ письмѣ рѣчь идетъ, вѣроятно, о докладѣ Н. Д. Кузнецова по поводу закона о старообрядческихъ общинахъ, прочитанномъ, по приглашенію бывшаго Клуба умѣренныхъ правыхъ, 15 ноября 1909 года. *И. П. С.*


2007111553